



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc” împotriva lui Dorin  
Acru

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-257/25*

*PIGD Nr. 2-23164047-01-2r-10072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)  
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, A. Malîi, R. Pascari)

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Acru cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

3. La 13 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate, a dovezii de plată a taxei de stat și a dovezii de plată a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 16 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu transmiterea dosarului în instanța de apel pentru examinarea apelului și oferirea dreptului părții la un proces echitabil.

7. În argumentarea recursului, a indicat că, deși prin încheierea din 11 februarie 2025 i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, a taxei de stat și a taxei de timbru, reprezentantului recurentului nu i-a fost comunicată în mod efectiv și corect încheierea dată. La 13 martie 2025, avocatul a recepționat un mesaj expedit

de grefierul judecătorului Roman Pascari – [ionela.enache@justice.md](mailto:ionela.enache@justice.md), însă documentul anexat privea cu totul o altă cauză, dosarul APC A0110-0163 vs Catanoi Sergiu, și nu dosarul în care societatea „Administrare bloc” era parte. În aceste condiții, s-a conform formalităților pentru un alt dosar, fiind lipsită de posibilitatea reală de a depune actele solicitate pe această cauză. Această eroare de transmitere a încheierii a condus direct la restituirea apelului, deși reprezentantul nu a avut cunoștință efectivă despre neajunsurile ce trebuiau înlăturate.

8. A invocat încălcarea dispozițiilor art. 110 și art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și a garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO și art. 1 din Protocolul 1 adițional, subliniind că restituirea apelului, în aceste împrejurări, i-a restrâns nejustificat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului

executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă de către Curtea de Apel Centru la 20 mai 2025 și a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatul Maria Perebicovscaia la 10 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.88). Prin urmare, recursul declarat la 16 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, se consideră formulat în termenul legal.

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

21. Din materialele cauzei civile rezultă că la 13 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.66).

22. Prin încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate, a dovezii de plată a taxei de stat și a dovezii de plată a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (79-83).

23. La 13 martie 2025, copia încheierii din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată reprezentantului apelantului, avocatul Maria Perebicovscaia – prin intermediul poștei electronice mperebicovscaia@gmail.com, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și extrasul din sistemul de e-mail „Zimbra” din aceeași dată (f.d.84).

24. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul/reprezentantul acestuia nu au îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

25. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 20 mai 2025, restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, motivat de neîndeplinirea indicațiilor din încheierea 11 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

26. Completul de judecată apreciază ca fiind declarative argumentele recursului precum că încheierea din 11 februarie 2025 nu a fost notificată reprezentantului, fiind de fapt expediată o încheiere de pe o altă cauză, or, cele menționate mai sus (pct. 23) denotă contrariul. De menționat că propriu zis denumirea actului anexat în corespondența electronică este “NDC administrare bloc”, denumire care coincide cu identitatea recurentului. Acest indiciu, este în măsură să înlăture credibilitatea afirmațiilor din cererea de recurs.

27. Se menționează că apelantul și reprezentantul acestuia aveau obligația să manifeste diligență procesuală și să urmărească desfășurarea cauzei pentru a-și exercita efectiv dreptul de acces la o instanță. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza *Van Harn împotriva Germaniei* (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007).

28. Având în vedere că încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia, și menține încheierea recurată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI**

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc”, reprezentată de avocatul Maria Perebicovscaia.

Menține încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Administrare Bloc” împotriva lui Dorin Acru cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat