



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire

în cauza civilă

Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschii împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno Consulting&Design”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno Test”, Direcția generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, în proces de insolvență

(evacuarea echipamentului de asigurare a încălzirii blocului locativ și compensarea prejudiciului material și moral)

împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-26/24
NR. PIGD 2-19089976-01-2rh-08052024)

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. I. Țonov
Curtea de Apel Chișinău - jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru
Curtea Supreme de Justiție – D. Mardari, V. Burduh, M. Pitic

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschii, reprezentați de avocatul Vladimir Kovali,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 aprilie 2019, Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschii au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Soldi”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno Consulting&Design”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tehno Test”, Direcția generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, în proces de insolvență cu privire la evacuarea echipamentului de asigurare a încălzirii blocului locativ, compensarea prejudiciului material și moral.

2. Prin [hotărârea din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#), acțiunea a fost admisă parțial. Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a fost obligată să evacueze punctele termice individuale (PTI) cu rețelele aferente din blocurile locative de pe str. xxxx xxxx. Totodată, s-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” a sumei de 37.000 lei prejudiciu material, 50.000 lei prejudiciu moral și 5.000 lei cheltuieli de asistență juridică în favoarea reclamantei Natalia Djurinscaia, precum și a 50.000 lei prejudiciu moral în favoarea reclamantului Vladimir Djurinschi. În bugetul de stat s-a încasat taxa de stat de 4.260 lei.

3. Prin [decizia din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău](#) a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, fiind casată integral hotărârea din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. Din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” s-a încasat în beneficiul Nataliei Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, cu titlu de prejudiciu moral, câte 50.000 lei fiecare. Totodată, s-a dispus încasarea sumei de 5.000 lei în beneficiul acestora, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă.

4. La 29 decembrie 2021, Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, reprezentați de avocatul Vladimir Kovali au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 8 februarie 2022 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 8 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

6. Prin [încheierea din 11 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibile recursurile declarate.

7. La 7 mai 2024 Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, reprezentați de avocatul Vladimir Kovali au depus cerere de revizuire a încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, dispunerea rejudecării recursului sau, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel în cazul în care instanța apreciază că eroarea judiciară nu poate fi corectată în recurs.

8. La 7 mai 2024, Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, reprezentați de avocatul Vladimir Kovali, au depus cerere de revizuire a încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, cu dispunerea rejudecării recursului sau.

9. În argumentarea cererii, revizuenții au invocat împrejurări esențiale necunoscute la momentul soluționării recursului. După pronunțarea deciziei instanței de apel, au fost obținute documente care demonstrează că evacuarea echipamentului de încălzire nu era justificată: procese-verbale recente confirmă funcționalitatea echipamentelor și lipsa riscului, iar comunicatele autorităților locale stabilesc dreptul locatarilor la încălzire și imposibilitatea evacuării forțate.

10. Revizuenții au susținut că instanța de apel a considerat evacuarea legală fără a verifica proporționalitatea măsurii și a respins probe esențiale privind notificarea locatarilor și prejudiciile generate. Măsura aplicată de SA „Termoelectrica” a fost excesivă și disproporționată. Aceste împrejurări constituie motive de revizuire în sensul art. 449 alin. (1) lit. b), g) din Codul de procedură civilă.

11. Prin referința depusă la 26 septembrie 2024 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a solicitat respingerea cererii de revizuire depuse de Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, ca inadmisibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

13. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii.

(3) Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii”

14. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru considerentele ce urmează.

16. Potrivit art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege. Totodată, alin. (3) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 11 mai 2022 reprezintă un act procedural prin care s-a declarat inadmisibil recursurile formulate de Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. O asemenea încheiere nu conține examinarea fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii extraordinare de atac.

18. Potrivit art. 446 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierile care nu se referă la fondul cauzei nu pot forma obiectul unei cereri de revizuire, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac. Prin urmare, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 11 mai 2022 este inadmisibilă.

19. În ceea ce privește solicitarea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, Completul de judecată reține că, potrivit art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, se soluționează de instanța care a menținut, modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. În consecință, cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău trebuia înaintată acestei instanțe, și nu Curții Supreme de Justiție, competența fiind stabilită de lege în mod imperativ.

20. În baza celor de mai sus, Completul de judecată constată că cererea de revizuire depusă de Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, reprezentați de avocatul Vladimir Kovali, este inadmisibilă, fiind îndreptată împotriva unui act jurisdicțional care, potrivit legii, nu poate fi supus revizuirii și, în privința deciziei Curții de Apel Chișinău, a fost depusă la o instanță necompetentă.

21. Completul de judecată constată că argumentele revizuenților nu îndeplinesc condițiile legale prevăzute de art. 449 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu pot justifica admisibilitatea cererii de revizuire, reprezentând, în esență, critici asupra modului de soluționare a fondului cauzei, care nu pot fi examinate prin această cale extraordinară de atac.

22. În conformitate cu art. 269-270, 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Djurinscaia și Vladimir Djurinschi, reprezentați de avocatul Vladimir Kovali, împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat