



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a cererii de recurs și restituirea recursului depus de către SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE” împotriva lui Vladimir Ianachi cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine și eliberarea titlului executoriu,

împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-269/25
NR. PIGD 2-25016376-01-2r-21072025)*

<p>Respinsă cererea de repunere în termen. Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă</p>

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 februarie 2025, SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus cerere, ulterior concretizată împotriva lui Vladimir Ianachi cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine și eliberarea titlului executoriu

2. Prin încheierea din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”. S-a încasat de la SIA „Strategic Initiative Group UNITE” în beneficiul lui Vladimir Ianachi cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 de lei.

3. La 09 iulie 2025, prin intermediul oficiului poștal, SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând repunerea în termen de declarare a cererii de recurs, admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheierii prin care cererea cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine să fie admisă.

4. Cu referire la repunerea în termen a recursului, SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu, a menționat că, la 06 iunie 2025 a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 04 iunie 2025 a Curții de Apel Chișinău, care a fost restituită prin încheierea din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție. Însă, instanța de recurs nu a luat în calcul că avocatul Ion Stegărescu, prin cererea de recurs, și-a rezervat dreptul de a prezenta un supliment la cererea de recurs după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, cât și cu materialele dosarului în vederea unei analize detaliate a tuturor probelor și a concluziilor la care a ajuns instanța. Mai mult ca atât, avocatul Ion Stegărescu de pe 26 iunie 2025-03 iulie 2025 s-a aflat în concediu anual, fiind plecat în afara țării, fapt ce se confirmă prin ordinul nr. 01 din 13 mai 2025, informațiile de zbor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

6. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. a), și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”

10. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă :

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. ”

12. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație

înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. ”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. ”

14. Art.116 alin. alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

16. Din materialele dosarului rezultă că, prin din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”. S-a încasat de la SIA „Strategic Initiative Group UNITE” în beneficiul lui Vladimir Ianachi cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 de lei.

17. Avocatul Ion Stegărescu a fost împuternicit, prin mandatul avocatului seria MA nr. **** din ****, de a acorda asistență juridică SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, în temeiul contractului de asistență juridică nr. **** (f. d. 97).

18. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost comunicată reprezentantului recurente, avocatului Ion Stegărescu, la adresa electronică ****@gmail.com, la 05 iunie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 119).

19. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

20. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va

cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Ion Stegărescu, lipsesc.

22. Completul de judecată constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a început a curge la 06 iunie 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 20 iunie 2025 (zi de vineri).

23. În pofida celor enunțate, SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu, nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord la 09 iulie 2025, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (05 iunie 2025), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată relevă că aceeași adresă electronică a reprezentantului SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu, ****@gmail.com, este indicată în mandatul avocatului seria MA nr. 1915899 din 29 aprilie 2025 (f. d. 97).

25. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

26. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să declare recursul în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

27. La caz, este de menționat că în cererea de recurs s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, invocându-se că, instanța de recurs, prin restituirea cererii de recurs, nu a luat în considerare că avocatul și-a rezervat dreptul de a prezenta un supliment la recurs, iar în perioada de 26 iunie 2025-03 iulie 2025 s-a aflat în concediu anual, fiind plecat în afara țării.

28. Completul de judecată consideră că argumentele invocate în susținerea cerinței de repunere în termen a recursului sunt neîntemeiate și nu pot fi apreciate în vederea repunerii în termen a recursului declarat de către SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu. Or, acestea nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 116 din Codul de procedură civilă.

29. Din considerentele menționate și având în vedere că SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurenta nu a prezentat niciun argument justificativ privind omiterea termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și, prin urmare, de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

30. În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Restituie recursul declarat de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE” împotriva lui Vladimir Ianachi cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine și eliberarea titlului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni