



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Alexei Dimitrov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova

(constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a
hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral)

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024

(cererea nr: 2ra-228/25

Nr. PIGD 2-22184833-01-2ra-16052025)

Recurs vădit neîntemeiat, conform art. 433 (1) lit. f) Cod de procedură civilă.
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a
ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. V. Jomiru-Niculița
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2022, Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului moral prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în mărime de 15000 lei.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că în iulie 2018 a depus o plângere la poliție la care agentul constator a întocmit o încheiere cu propunerea de încetare a precăutării cazului. Nefiind de acord cu această soluție, a formulat o contestație în ordinea art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 28 februarie 2019, s-a admis contestația și s-a constatat că agentul constator a ignorat prevederile Codului Contravențional și nu a întreprins măsuri pentru verificarea sesizării. Hotărârea instanței de judecată a devenit irevocabilă la 19 martie 2019.

4. Reclamantul a indicat că organul constator al IP Botanica nu a inițiat un control suplimentar al circumstanțelor cazului, or agentul constator nu l-ar fi citat pentru audieri, nu a ridicat probele, nu a identificat martori și nu ar fi audiat făptuitorul, iar vreo decizie în sensul art. 447¹ alin. (2) și (3) din Codul contravențional nu ar fi existat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată. În așa fel, reclamantul consideră că indicațiile instanței de fond ar fi rămas neexecutate pentru o perioadă de 3,5 ani.

5. Acțiunea reclamantul și-a întemeiat-o pe prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărâri judecătorești.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin [hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 16 februarie 2023](#) cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, a fost constatată încălcarea dreptului lui Alexei Dimitrov la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Ciocana nr. 5r-263/18 din 28 februarie 2019 și s-a încasat din bugetul de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului

Justiției în beneficiul lui Dimitrov Alexei a prejudiciului moral în mărime de 6 000 lei pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și cheltuielile de transport în sumă de 200 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

7. În motivarea hotărârii, instanța de judecată a constatat că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești, Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, nu a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea executării hotărârii judecătorești definitive. În consecință Alexei Dimitrov nu a putut beneficia de succesul obținut în urma examinării litigiului, fapt ce incontestabil denotă că hotărârea adoptată în favoarea ultimului a rămas neexecutată până în prezent pentru o perioadă de aproximativ 3 ani și 11 luni.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 20 februarie 2023, Ministerul Justiției a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2023 prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024](#), cererea de apel a fost admisă, a fost casată integral hotărârea din 16 februarie 2023 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

10. În motivarea soluției sale, instanța de apel a concluzionat că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 februarie 2019 nu a fost soluționat fondul plângerii depuse de Dimitrov Alexei. Astfel, hotărârea menționată nu reprezintă o soluție pe fondul unui litigiu ci reprezintă un fapt incident procedural ca urmare a controlului judiciar în cadrul unei proceduri contravenționale, influențând doar cursul procesului contravențional și supunându-se normelor Codului Contravențional, având ca consecință aplicarea ulterioară tot a normelor Codului contravențional în situația dezacordului cu pasivitatea sau omisiunile în activitatea agentului constator.

11. Instanța de apel a menționat că ținând cont de prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, acestea nu sunt aplicabile deoarece pentru a opera normele acestei legi în partea neexecutării unei hotărâri judecătorești, aceasta trebuie să fie pasibilă unei executări silită și să justifice un beneficiu efectiv persoanei care pretinde încălcarea termenului rezonabil de executare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 25 aprilie 2025, Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, a depus o cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău

din 4 decembrie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea Hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 16 februarie 2023.

13. În motivarea recursului a indicat că poziția instanței de apel este absolut contrară jurisprudenței și că instanța de apel nu a dat apreciere argumentului reclamantului că în urma emiterii hotărârii din 28 februarie 2019 agentul constatator nu a declanșat efectuarea unui control suplimentar și nu a realizat acțiunile necesare, actul judecătoresc neproducând niciun efect.

14. În acest sens, recurentul a indicat că hotărârea din 28 februarie 2019 până la momentul depunerii acțiunii au trecut mai mult de 3,5 ani și reclamantul nu a fost citat, nu a fost audiat, nu au fost ridicate probele de care dispune, nu au fost stabilit martorii, nu a fost audiat făptuitorul, iar nicio decizie în urma efectuării controlului suplimentar nu a fost emisă.

15. În susținerea argumentelor sale că pentru neexecutarea hotărârilor similare celei din 28 februarie 2019 deja este statuată o practică judiciară, a prezentat un șir de cauze finalizate cu un act de dispoziție a Curții Supreme de Justiție, prin care ar fi fost admise acțiunile reclamantilor și reparat prejudiciul moral pentru încălcarea executării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 433 din Codul de procedură civilă::

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
- a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
- e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
- f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol”.

18. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel”

19. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 4 decembrie 2024 (f.d. 94-95).

21. Decizia integrală a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 4 mai 2025 (f.d. 106).

22. Recurentul Alexei Dimitrov, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexandru Terziman, a depus la 25 aprilie 2025 cererea de recurs împotriva deciziei din 4 decembrie 2024, motiv pentru care se consideră depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

23. Problematika juridică a cauzei vizează posibilitatea reparării prejudiciului moral pretins a fi cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești prin care, în esență, se dispune restituirea acestuia pentru examinare suplimentară de către agentul constator.

24. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

25. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva

invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

26. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, sunt vădit neîntemeiate deoarece se referă preponderent la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretare a legii contrară jurisprudenței și nu relevă o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate (a se vedea încheierea nr. [2ra-1158/24](#), §35-45).

27. Or, în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în cazul unei proceduri aflate în desfășurare, precum cea contravențională descrisă în speță, eventualul prejudiciu prin neexecutarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi izolat la nivelul unei etape intermediare. Inițierea procedurilor judiciare, a urmărit soluționarea unui incident procedural, ivit în cursul derulării unui proces contravențional la etapa prejudiciară.

28. Cu referire la practica judiciară invocată în cererea de recurs, Completul de judecată menționează că nu poate fi apreciată ca fiind o practică uniformă a Curții Supreme de Justiție, întrucât acestea au fost pronunțate în perioada anterioară modificării orientării jurisprudențiale în materia interpretării normelor legale aplicabile spețelor ce vizează aceeași problematică.

29. Completul de judecată notează că, în prezent, practica Curții Supreme de Justiție a evoluat, iar soluțiile recente pe marginea unei astfel de categorii de litigii oferă o interpretare distinctă (a se vedea decizia nr. [2ra-93/24](#) din 23 iulie 2025, încheierea nr. [2ra-964/23](#) din 21 mai 2025, nr. [2ra-1158/24](#) din 21 mai 2025).

30. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexei Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandru Terziman, împotriva deciziei din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat