



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Vladislav Muntean, reprezentat  
de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali  
Muntean împotriva lui Vladislav Muntean cu privire la încasarea datoriei și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-263/25  
PIGD Nr. 2-23010397-01-2r-14072025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426 <sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă
---

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. Gh. Bîrsan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari)

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 ianuarie 2023, Vitali Muntean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Muntean, reprezentant legal Diana Muntean cu privire la încasarea datoriei în mărime de 31 000 de Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de Vitali Muntean.

3. La 12 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocata Oxana Ivanov, în interesele Diane Muntean și lui Vladislav Muntean a depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

4. La 17 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, și ulterior prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac și avocatul stagiar Sorina Burlea, în interesele lui Vladislav Muntean au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

5. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de reprezentanții pârâtului Vladislav Muntean, avocata Oxana Ivanov și avocatul stagiar Sorina Burlea. S-a acordat avocatei Oxana Ivanov termen de până la 31 martie 2025 (inclusiv) pentru a confirma împuternicirile acordate de pârâtul Vladislav Muntean la depunerea și semnarea apelului. S-a acordat apelantului un termen de până la 31 martie 2025 (inclusiv), termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătura olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, prezentarea, în original, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15817, 58 de lei, cu înregistrarea acestora până la data și a dovezii, în original, a plății taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. S-a atenționat reprezentanții apelantului că în cazul în care va expedea apelul motivat și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de apel în termenul stabilit. S-a explicat reprezentanților/apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

6. La 21 martie 2025, Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând scutirea de la plata

taxei de stat și de timbru, admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea încetării procesului civil pe motivul decesului reclamantului Muntean Vitali (vol. II, f.d. 1-3).

7. La 31 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, a depus cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură (vol. II, f.d. 20).

8. Prin încheierea din 18 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea depusă de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs în continuare cererii de apel declarate de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, acordându-i apelantului un termen suplimentar până la 12 mai 2025 (inclusiv), pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15817,58 de lei, cu înregistrarea acesteia până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (vol. II, f.d. 23-26).

9. Prin încheierea din 18 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel declarată de avocat Oxana Ivanov, în interesele apelantului Vladislav Muntean, împotriva hotărârii din 2 aprilie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (vol. II, f.d. 27-28).

10. Prin încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel (vol. II, f.d. 31-32).

11. La 01 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

12. În argumentarea recursului, recurentul a invocat că, a înlăturat neajunsurile menționate de Curtea de Apel Nord în încheierea din 18 aprilie 2025, or, la 11 mai 2025 a achitat, prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice Mpay, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 15818 de lei.

13. A menționat că, la 11 mai 2025, de la adresa poștei electronice [\\*\\*\\*\\*\\*@yandex.com](mailto:*****@yandex.com) a fost expediată confirmarea achitării notei de plată a taxei de stat pentru Vladislav Muntean către adresa de mail [jbu@justice.md](mailto:jbu@justice.md) (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani).

14. A precizat că, din cauza unor erori tehnice, confirmarea achitării taxei de stat a fost expediată la o adresă electronică eronată și nu la [cab@justice.md](mailto:cab@justice.md) (Curtea de Apel Bălți), însă acest fapt se datorează mecanismului de a se introduce automat destinatarul mesajului, or, în momentul în care autorul mesajului introduce adresa electronică a destinatarului, o listă cu mulți destinatari se afișează conform istoricului mesajelor expediate. Dat fiind faptul că între formularea adreselor electronice [jbu@justice.md](mailto:jbu@justice.md) și [cab@justice.md](mailto:cab@justice.md) se constată asemănări, în momentul selectării destinatarului s-a produs o confuzie la nivel tehnic.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

### 15. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

### 16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

### 17. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

### 18. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

### 19. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

### 20. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

### 21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

24. Din materialele dosarului, rezultă că prin încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, pe motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel (vol. II, f.d. 31-32).

25. Completul de judecată remarcă și faptul că avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a fost împuternicit, prin mandatul avocațial seria MA nr. \*\*\*\* din \*\*\*\* și seria MA \*\*\*\* din \*\*\*\*, de a acorda asistență juridică lui Vladislav Muntean, în temeiul contractului de asistență juridică nr. \*\*\*\* din \*\*\*\* (vol. I, f. d. 146, vol. II, f. d. 5).

26. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost comunicată reprezentantului apelantului, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, la adresa electronică \*\*\*\*@yandex.com, la 27 mai 2025, ora 16:44, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 35).

27. Prin urmare, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord a început a curge la 28 mai 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 11 iunie 2025 (zi de miercuri).

28. În pofida celor enunțate, Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, nu s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord la data de 01 iulie 2025, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (27 mai 2025), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

29. Completul de judecată relevă că adresa electronică a reprezentantului lui Vladislav Muntean, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, \*\*\*\*@yandex.com, este indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1813747 din 09 aprilie 2024, cererea de apel nemotivată (vol. I, f. d. 146) și apelul suplimentar și mandatul avocațial seria MA nr. \*\*\*\* din \*\*\*\* (vol. II, f. d. 1, 5), cât și în cererea de recurs (vol. II, f. d. 46).

30. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

31. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

32. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, nu a înaintat.

33. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

34. Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, § 29, Nicolae Popa v. România, 9 decembrie 2014, § 16, Tence v. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).

35. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, ca fiind depusă tardiv, circumstanță care împiedică examinarea acestuia în fond.

36. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Vladislav Muntean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, împotriva încheierii din 27 mai 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Muntean împotriva lui Vladislav Muntean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni