



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

SRL „Egit Impex”, SRL „Pământ Prutean”, SRL „Grainflor” în proces de lichidare,  
Gustin Ion și Gustin Elena împotriva OCN „Total Leasing&Finance” SRL,  
intervenient accesoriu Gustin Alisa

(constatarea rezilierii contractelor de împrumut și a acordurilor adiționale,  
declararea nulității calculului dobânzii de întârziere și a penalităților)

împotriva încheierii din 7 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-258/25

NR. PIGD 2-18152750-01-2r-10072025)

Într-un context familial și procedural unitar, în care recurenții au efectuat acțiuni procedurale în comun, partea nu se poate prevala de lipsa unei notificări personale atunci când toate indiciile conduc spre concluzia că avea posibilitatea reală și rezonabilă să ia cunoștință de conținutul încheierii.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alisa Gustin, Elena Gustin, Ion Gustin, SRL „Egit Impex”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 3 mai 2018, SRL „Egit Impex”, SRL „Pământ Prutean”, SRL „Grainflor” în proces de lichidare, Ion Gustin și Elena Gustin au depus o cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Total Leasing&Finance” SRL, intervenient accesoriu Alisa Gustin privind constatarea rezilierii contractelor de împrumut și a acordurilor adiționale, declararea nulității calculelor dobânzii de întârziere și a penalităților.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, acțiunea a fost respinsă.

3. La 8 mai 2024, Alisa Gustin, reprezentată de avocatul Constantin Bria, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

4. La 8 mai 2024, Ion Gustin, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

5. La 9 mai 2024, Elena Gustin, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

6. La 9 mai 2024, SRL „EGIT IMPEX”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

7. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2024, s-a admis cererea semnată de avocatul Alexandru Lungu, în interesele ÎCS „TOTAL LEASING & FINANCE” SA, privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

8. la 2 august 2024, apelantul Ion Gustin, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii suplimentare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii suplimentare instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de apelanta SRL"EGIT IMPEX", apelantul Ion Gustin, apelanta Elena Gustin și apelanta Alisa Gustin, reprezentată de avocatul Constantin Bria și:

- s-a acordat apelantei SRL"EGIT IMPEX", un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 425,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
- s-a acordat apelantului Ion Gustin, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 425,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
- s-a acordat apelantei Elena Gustin, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 425,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
- s-a acordat apelantei Alisa Gustin, reprezentată de avocatul Constantin Bria, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 425,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
- s-a explicat apelanților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererilor de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 mai 2025, cererea de apel declarată de apelanta SRL"EGIT IMPEX", apelantul Ion Gustin, apelanta Elena

Gustin și apelanta Alisa Gustin, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024. Concomitent a fost obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie lui Ion Gustin, taxa de stat în mărime de 425,00 lei (patru sute douăzeci și cinci lei, 00 bani), achitată conform notei de plată \*\*\*\*\* din 24 martie 2025, să restituie Elenei Gustin, taxa de stat în mărime de 425,00 lei (patru sute douăzeci și cinci lei, 00 bani), achitată conform notei de plată \*\*\*\*\* din 24 martie 2025 și să restituie Alisei Gustin, taxa de stat în mărime de 425,00 lei (patru sute douăzeci și cinci lei, 00 bani), achitată conform notei de plată \*\*\*\*\* din 24 martie 2025.

11. La 17 iunie 2025, Gustin Alisa, SRL „Egit Impex”, Gustin Ion, Gustin Elena, au depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 7 mai 2025 prin care au solicitat casarea integrală a acesteia cu remiterea cauzei instanței de apel la faza de punere pe rol a cererilor de apel formulate. În motivarea recursului, recurenții au indicat că au înlăturat neajunsurile imediat ce au aflat despre încheierea de a nu da curs.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 27 mai 2025.

20. Aceasta a fost expediată participanților la proces la 2 iunie 2025 (Vol. III, f.d. 225), motiv pentru care recursul declarat la 17 iunie a fost depus cu respectarea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

22. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererilor de apel din 26 decembrie 2024, s-a indicat asupra necesității apelanților SRL „Egit Impex”, Ion Gustin, Elena Gustin și Alisa Gustin, de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de timbru și taxei de stat în termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia.

23. Încheierea din 26 decembrie 2024 a fost expediată la 3 martie 2025 la următoarele adrese electronice:

23.1. [bria\\_constantin@yahoo.com](mailto:bria_constantin@yahoo.com).

Aceasta este adresa electronică a reprezentantului apelantei Alisa Gustin, avocatului Constantin Bria.

23.2. [elena-ion09@mail.ru](mailto:elena-ion09@mail.ru).

Aceasta este adresa electronică indicată de apelanta Elena Gustin (Vol. III, f.d. 197) în cererea sa de apel. La fel, aceasta este adresa electronică de pe care Elena Gustin (Vol. III, f.d. 136) și SRL „Egit Impex” (Vol. III, f.d. 138) au expediat cererile de apel în adresa Curții de Apel Chișinău.

24. Referitor la termenul pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024 de către Ion Gustin, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție observă că încheierea de a nu da curs a fost expediată în adresa lui Ion Gustin indicată în cererea de apel nemotivat – \*\*\*\*\*, prin intermediul poștei terestre. Totuși, scrisoarea care conținea încheierea de a nu da curs din 26 decembrie 2024 s-a întors cu mențiunea „nereclamat” la 28 martie 2024 (Vol. III, f.d. 2025).

25. Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel că Ion Gustin și Elena Gustin sunt soț și soție, reieșind din înscrisul de pe buletinul de identitate al Elenei Gustin (Vol. I, f.d. 34 verso), ambii având aceeași adresă de domiciliu de fapt „\*\*\*\*\*”.

26. Examinând portalul instanțelor judecătorești, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că Încheierea din 26 decembrie 2024 a fost publicată la 19 februarie 2025.

27. Instanța de recurs consideră că restituirea apelului în privința lui Ion Gustin a fost legal dispusă, întrucât, chiar și în lipsa ridicării corespondenței poștale, există suficiente circumstanțe care susțin că acesta a luat cunoștință de încheierea din 26 decembrie 2024 dar a omis să înlăture neajunsurile în termen.

28. În principal din actele dosarului rezultă că Ion Gustin locuiește la aceeași adresă cu Elena Gustin, care a primit încheierea la adresa electronică la 3 martie 2025. Adresa de facto comună a fost confirmată și prin indicare acesteia în cererea de recurs.

29. Menționarea constantă a domiciliului comun în fața instanțelor, coroborată cu lipsa oricărei indicații privind existența unei vieți separate ori a unui conflict familial, justifică prezumția rezonabilă că Ion Gustin a luat la cunoștință despre încheiere cel târziu în aceeași zi cu soția sa, adică la 3 martie 2025 – dată la care încheierea a fost transmisă pe e-mailul declarat de Elena Gustin.

30. În lipsa unei dovezi instanța de recurs reține că, într-un context familial și procedural unitar, în care Elena Gustin și Ion Gustin au efectuat acțiuni procedurale în comun (de ex. au depus în comun cererea de chemare în judecată, au depus în comun cererea de recurs), partea nu se poate prevala de lipsa unei notificări personale atunci când toate indiciile conduc spre concluzia că avea posibilitatea reală și rezonabilă să ia cunoștință de conținutul încheierii.

31. De altfel, acest raționament este susținut și de conduita procesuală a lui Ion Gustin, care a depus la 24 martie 2025 cererea de apel motivată și a achitat taxa de stat și taxa de timbru, la 21 martie 2025 a semnat mandatul avocatului Constantin Bria. Aceste acțiuni denotă că era deja informat cu privire la încheierea de a nu da curs și la conținutul exact al obligațiilor ce îi incumbă pentru înlăturarea neajunsurilor. Or, un asemenea comportament nu poate fi disociat de convingerea că a aflat anterior de obligațiile impuse prin încheierea de a nu da curs.

32. Prin urmare, chiar dacă nu există o dovadă directă care să ateste momentul cunoașterii, din toate circumstanțele expuse instanța de recurs conchide că Ion Gustin trebuia să afle, și cel mai probabil a aflat, despre încheierea de a nu da curs odată cu soția sa, Elena Gustin, la 3 martie 2025, dată de la care curge termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

33. Din aceste considerațiuni, termenul de înlăturare a neajunsurilor cererilor de apel indicate în Încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024 pentru Alisa Gustin, SRL „Egit Impex”, Elena Gustin și Ion Gustin a început a curge la 4 martie 2025 și s-a împlinit la 13 martie 2025.

34. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Alisa Gustin, Elena Gustin, Ion Gustin, SRL „Egit Impex” ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru din 7 mai 2025.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Alisa Gustin, Elena Gustin, Ion Gustin, SRL „Egit Impex”.

Menține încheierea Curții de Apel Centru din 7 mai 2025, adoptată în cauza civilă SRL „Egit Impex”, SRL „Pământ Prutean”, SRL „Grainflor” în proces de lichidare, Ion Gustin și Elena Gustin împotriva OCN „Total Leasing&Finance” SRL, intervenient accesoriu Alisa Gustin privind constatarea rezilierii contractelor de împrumut și a acordurilor adiționale, declararea nulității calculelor dobânzii de întârziere și a penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat