



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Lucian Rogac, în interesele lui Oxana Childescu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Childescu împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, și la

cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Mareches” împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri,

*(Dosarul nr. 2ac-239/25  
NR. PIGD 2-21157006-01-2ac-12082025)*

Lipsa obiectului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Lucian Rogac, în interesele lui Oxana Childescu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 octombrie 2021, Lucian Rogac, în interesele lui Oxana Childescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri (f. d. 2-9, 10, vol. I).

2. Concomitent pe rolul instanței de judecată la 24 noiembrie 2021 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Lucian Rogac, în interesele „Mareches” împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale privind ridicarea sechestrului de pe bunuri (f. d. 79-80, vol. I).

3. Prin încheierea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost conexate pentru a fi examinate într-un singur proces cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Mareches” împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Childescu împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri (f. d. 151-153, vol. I).

4. Prin încheierea protocolară 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea Procuraturii Anticorupție cu privire la succesiunea în drepturi a părții în proces. A fost înlocuit Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu succesul în drepturi Procuratura Anticorupție (f. d. 207, vol. I).

5. Prin încheierea protocolară 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția de Recuperare

a Bunurilor Infracționale (f. d. 107, vol. I).

6. La 09 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Lucian Rogac, în interesele Oxanei Childescu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 11-13, vol. II).

7. Prin încheierea protocolară din 09 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost ridicată de la examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Childescu împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, și cererea de chemare în judecată depusă de SA „Mareches” împotriva Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, și expediată la Curtea de Apel Centru pentru examinarea cererii de strămutare depusă de Lucian Rogac, în interesele Oxanei Childescu (f. d. 16, vol. II).

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 24 aprilie 2025, cauza a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinarea cererii de strămutare judecătorului-raportor Roman Pascari (f. d. 24, vol. II). Ședința de judecată fiind fixată pentru 10 iulie 2025, ora 09:00 (f. d. 26, vol. II).

9. La 05 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, instanța de apel a înștiințat părțile precum că la 10 iulie 2025, ora 09:00, va fi examinată cererea de strămutare depusă de Lucian Rogac, în interesele Oxanei Childescu (f. d. 22, vol. II).

10. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea avocatul Lucia Rogac, în interesele Oxanei Ghildescu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Childescu împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, și cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Mareches” împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, s-a

remis pentru examinare în continuare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 29-32, vol. II).

11. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost corectată eroarea materială din încheierea din 10 iulie 2025 și s-a înlocuit sintagma greșită „Lucia Rogac” cu cea corectă „Lucian Rogac” și sintagma greșită „Ghildescu Oxana” cu cea corectă „Childescu Oxana” (f. d. 33-34).

12. La 09 iulie 2025, ora 19:13, prin intermediul poștei electronice Lucian Rogac, în interesele Oxanei Childescu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 11-13, vol. II).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare a fost depusă prin intermediul poștei electronice, în instanța de recurs de avocatul Lucian Rogac, în interesele Oxanei Childescu la 09 iulie 2025, ora 19:13, adică în ajunul zilei de 10 iulie 2025, zi în care urma să fie examinată de Curtea de Apel Centru cererea cu privire la strămutarea cauzei depusă tot de avocatul Lucian Rogac, iar prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă, ca neîntemeiată (f. d. 29-32, vol. II).

18. În atare circumstanțe, obiect al cererii de strămutare în instanța de recurs nu mai există, deoarece cererea de strămutare aflată pe rolul instanței de apel a fost deja examinată și respinsă. Or, nu mai există o procedură pendinte a cărei strămutare să poată fi analizată.

19. Mai mult decât atât art. 43 din Codul de procedură civilă, prevede strămutarea cauzei, dar nu strămutarea examinării unui incident de procedură.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de avocatul Lucian Rogac, în interesele Oxanei Childescu de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei pentru examinare în continuare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Lucian Rogac, în interesele lui Oxana Childescu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Childescu împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Mareches” împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, se remite examinare în continuare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni