



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cadrul procesului de insolvență intentat față de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, la contestația depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Radu Fortună, privind admiterea integrală spre validare a creanțelor creditorului Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului,

*(Dosarul nr. 2ac-235/25
NR. 2-24008890-01-2ac-21072025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL reprezentată de Alexei Babin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La La 1 octombrie 2024, ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin, a depus o contestație împotriva creanței Primarului General și a Consiliului municipiului Chișinău, admisă în tabelul definitiv (f. d. 2-3 verso).

2. Prin încheierea din 9 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost admisă contestația. A fost radiată din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Vici Investments Grup” SRL creanța creditorului Primarul General al municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, în sumă de 2.772.383,50 lei, încadrată în categoria creanțelor chirografare de rangul III. De asemenea, s-a explicat creditorului – Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău – dreptul de a valorifica creanța față de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL în cadrul cauzei civile pendinte nr. 2c-276/23, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central.

3. Încheierea menționată supra a fost contestată cu recurs de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău. Cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Centru la data de 6 ianuarie 2025 și repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Roman Pascari, care face parte din completul de judecată modificat prin dispoziția nr. 23 din 25 iunie 2025 a președintelui interimar al Curții de Apel Centru, având următoarea componență: Ruxanda Pulbere – președinta completului, Roman Pascari și Constantin Roșca (f. d. 21–23).

4. La 9 iulie 2025, ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin, a depus o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 25 verso).

5. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că Curtea de Apel Centru nu poate examina cererea de recurs înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 9 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

6. În susținerea opiniei, a invocat că anterior a înaintat o cerere de recuzare, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Ala Malî și Roman Pascari, cererea fiind respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2024.

8. Astfel, consideră că, pentru a evita orice suspiciune de imparțialitate și lipsă de legalitate la pronunțarea deciziei, precum și pentru a nu încălca dreptul la un proces echitabil, solicită strămutarea cererii de recurs.

9. La 16 iulie 2025, cauza a fost expediată către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin (f. d. 27).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f), din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază alegațiile invocate de către ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentă de Alexei Babin, ca fiind declarative și neargumentate.

15. Totodată, Completul de judecată subliniază că înaintarea anterioară cererilor de recuzare, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de strămutare.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul

judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

18. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

19. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

20. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, în cadrul procesului de insolabilitate intentat fața de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, la contestația depusă de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, reprezentată de Alexei Babin împotriva acțiunilor administratorului insolabilității Radu Fortună, privind admiterea integrală spre validare a creanțelor creditorului Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni