



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Vasile Trofim,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Vasile Trofim cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-253/25  
NR. PIGD 2-24127683-01-2r-07072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești – jud. Gh. Popa  
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord – jud. R. Holban, Sv. Ghercavii, C. Prisacari

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vasile Trofim,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 07 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Trofim cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-5).

2. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f. d. 16).

3. Prin hotărârea din 04 februarie 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost admisă cererea cu valoare redusă depusă de SA „Moldovagaz”. S-a încasat de la Vasile Trofim în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în baza contractului de furnizare a gazelor nr. 6517181 din 25 octombrie 2018, conform facturilor de plată, neachitarea costului gazelor pentru perioada lunilor martie - mai 2024, în mărime de 897,13 de lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 20, 31-36).

4. La 19 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Trofim, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 februarie 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudicare în alt complet de judecată. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, deoarece este încadrat în gradul de dizabilitate XXXXX, iar pensia pe care o primește este una mică de 1 500 de lei și nu poate să-și angajeze un avocat (f. d. 24-29, 30).

5. Prin încheierea din 02 mai 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea lui Vasile Trofim cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la

depunerea apelului. S-a acordat apelantului termen până la 06 iunie 2025 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau electronică, în copii pentru participanți la proces în care să fie indicat expres solicitările apelentului, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 127,50 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 40-42).

6. Prin încheierea din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Vasile Trofim împotriva hotărârii din 04 februarie 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 45-46-verso).

7. La 26 iunie 2025, Vasile Trofim a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată în instanța de fond (f. d. 49-50, 57).

7.1. În motivarea recursului, a indicat că la 04 februarie 2025 cauza a fost examinată în lipsa sa, nefiind invitat în ședința de judecată. Iar la 16 februarie 2025 hotărârea a găsit-o în cutia poștală, iar plicul nu era închis. Înscrierile privind imposibilitatea achitării taxei de stat și a taxei de timbru au fost prezentate la Curtea de Apel Nord.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

#### 11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

#### 12. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

#### 13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

#### 14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

#### 15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

#### 16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

21. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată în adresa părților la 12 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 47) și recepționată de Vasile Trofim, la 23 iunie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8021346672AS anexat la materialele cauzei (f. d. 48), iar

cererea de recurs a fost depusă la 26 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 49-50, 57).

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 04 februarie 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost admisă cererea cu valoare redusă depusă de SA „Moldovagaz”. S-a încasat de la Vasile Trofim în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria în baza contractului de furnizare a gazelor nr. 6517181 din 25 octombrie 2018, conform facturilor de plată, neachitarea costului gazelor pentru perioada lunilor martie - mai 2024, în mărime de 897,13 de lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 20, 31-36).

25. Ulterior, la 19 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Trofim, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 februarie 2025 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești (f. d. 24-29, 30).

26. Prin încheierea din 02 mai 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea lui Vasile Trofim cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. S-a acordat apelantului termen până la 06 iunie 2025 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau electronică, în copii pentru participanți la proces în care să fie indicat expres solicitările apelantului, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 127,50 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 40-42).

27. La 14 mai 2025, copia din 02 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la adresa lui Vasile Trofim în mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi 8, ap. 22, indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 24) și în prezenta cerere de recurs suspusă examinării (f. d. 49-50), circumstanță ce

se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 43), fiind recepționată la 23 mai 2025, potrivit avizului de recepție (f. d. 44)

28. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 02 mai 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

29. Actele cauzei atestă că, în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 02 mai 2025 a Curții de Apel Nord, de la data recepționării acesteia 23 mai 2025 și până la 06 iunie 2025, stabilită pentru a lichida neajunsurile Vasile Trofim nu a prezentat apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau electronică, în copii pentru participanți la proces în care să fie indicat expres solicitările apelantului, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 127,50 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

30. Prin urmare, Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 10 iunie 2025, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Vasile Trofim împotriva hotărârii din 04 februarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, or, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 45-46-verso).

31. Cu referire la argumentul recurentului precum că înscrisurile privind imposibilitatea achitării taxei de stat și a taxei de timbru au fost prezentate la Curtea de Apel Nord, urmează a fi apreciate critic. Or, instanța de apel în încheierea din 02 mai 2025 a Curții de Apel Nord, a relevat că din conținutul actelor prezentate, nu rezultă situația financiară precară a acestuia și insuficiența mijloacelor care ar duce la imposibilitatea achitării taxei de stat și a taxei de timbru pentru depunerea cererii de apel.

32. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

33. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Vasile Trofim.

Menține încheierea din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Vasile Trofim cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni