



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul insolvenței Întreprinderea Mixtă „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan,

în cauza de insolvență, intentată la contestația înaintată de Ruslan Codreanu față de Întreprinderii Mixte „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată împotriva măsurilor luate de administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată, Bostan Nicolae.

împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rci-59/25
NR. PIGD 2-19112373-01-2rci-28072025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca

20 august 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de administratorul insolabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoria Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată față de debitorul ÎM „Fame CV Construction” SRL, în cadrul căreia Ruslan Codreanu a depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, în baza art. 68 alin. 10 din Legea insolabilității.

2. La 23 mai 2025, administratorul insolabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 169-170-verso).

3. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza pentru judecare în aceeași instanță la Judecătoria Chișinău, sediul Central (f. d. 176-178).

4. La 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolabilității ÎM „Fame CV Construction” SRL, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei (f. d. 180-183).

4.1 În susținerea recursului a indicat că încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, aplicabile cauzei deduse judecării.

4.2. La examinarea cererii de strămutare instanța de apel a dat o apreciere superficială faptelor și circumstanțelor invocate de autorul cererii, fără a intra în esența problemei abordate, dând dovadă de un formalism excesiv, motiv pentru care instanța de recurs urmează să analizeze legalitatea actului contestat.

4.3. Mai mult ca atât, a indicat că prin aprecierea arbitrară a probelor, de către instanța investită cu examinarea cererii de strămutare a cauzei, s-a încălcat dreptul recurentului ÎM „Fame CV Construction” SRL, în proces de insolvență, inclusiv a administratorului insolvenței la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

6. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

7. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Materialele cauzei atestă că, administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan, contestă încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea depusă de administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă s-a restituit pentru judecare în aceeași instanță la Judecătoria Chișinău, sediul Central (f. d. 176-178).

9. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

10. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct. 7, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

11. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan, împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

12. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul insolvenței Întreprinderea Mixtă „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura planului de restructurare, Nicolae Bostan, împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvență, intentată la contestația înaintată de Ruslan Codreanu față de Întreprinderii Mixte „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată împotriva măsurilor luate de administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată, Bostan Nicolae.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni