



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Lilia Bîcicov,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Lilia Bîcicov către Vitalie Zvonar, intervenienți accesorii ATAS Nord-Vest  
și ATAS Centru-Est cu privire la determinarea domiciliului și încasarea  
pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-278/25  
NR. PIGD 2-24122704-01-2r-25072025)*

Competența instanței de a dispune asupra măsurilor de asigurare după soluționarea definitivă a cauzei. Limitele efectelor unei hotărâri definitive asupra măsurilor de asigurare și necesitatea formulării unei cereri distincte în fața instanței competente.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. M. Tilipeț  
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, L. Parii, N. Costăș

20 august 2025  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Lilia Bîcicov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 octombrie 2024, Lilia Bîcicov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată Lilia către Vitalie Zvonar, intervenienți accesorii ATAS Nord-Vest și ATAS Centru-Est cu privire la determinarea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

2. Prin hotărârea din 20 ianuarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă parțial cererea formulată de Lilia Bîcicov. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXX cu mama Lilia Bîcicov, s-a încasat de la Vitalie Zvonar în beneficiul reclamantei pensia de întreținerea copilului minor în mărime de 10000 începând cu data adresării în instanță din 29 octombrie 2024 până la atingerea majoratului. A fost încasată din contul pârâtului în beneficiul statului taxa de stat în suma 4149,97 de care reclamanta a fost scutită.

3. La data de 13 februarie 2025 Vitalie Zvonar, reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu a depus cerere de apel nemotivat (f. d.122). Ulterior, la data de 3 iunie 2025 a fost depusă cerere de apel motivat (f. d. 141-142).

4. La 22 iunie 2025, Lilia Bîcicov a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând dispunerea aplicării sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile care aparțin lui Vitalie Zvonar (f. d. 147-150).

5. Prin încheierea din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea depusă de Lilia Bîcicov privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

6. La data de 15 iulie 2025, Lilia Bîcicov a declarat recurs împotriva

încheierii din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea integral a încheierii cu dispunerea aplicării sechestului pe bunurile mobile și imobile care aparțin lui Vitalie Zvonar (f. d. 156-160).

7. În motivarea recursului, a invocat că pârâtul Vitalie Zvonar se eschivează de la întreținere copilului minor care este persoană cu dizabilități și necesită suport financiar constant. Pârâtul a declarat că va face totul posibil pentru a nu participa la întreținerea copilului minor.

8. Totodată, recurenta a susținut că Vitalie Zvonar a extras toți banii de pe contul bancar din care executorul judecătoresc a asigurat plata pensiei de întreținere a copilului minor. Ridicarea sechestrului a fost efectuată cu acordul și încuviințarea executorului judecătoresc.

9. Lilia Bîcicov a comunicat faptul că începând cu luna mai 2025, nu se execută hotărârea judecătorească privind încasarea pensiei de întreținere, iar acțiunile executorului judecătoresc periclitează grav actul de justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

12. Art. 175 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă:

(1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

13. Art. 63 alin. (1) din Codul de executare:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

- a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații;
- d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

#### 14. Art. 161 alin. (2) din Codul de executare.

(2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că încheierea din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată la 4 iulie 2025, nu există o dovadă certă că recurenta a primit-o. Totuși, cererea de recurs a fost depusă la 15 iulie 2024, ceea ce se încadrează în termenul legal de 15 zile.

16. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este neîntemeiat, întrucât instanța de apel a aplicat corect dispozițiile Codului de procedură civilă, iar argumentele recurentului nu justifică anularea încheierii contestate.

17. Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 4 iulie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea depusă de Lilia Bîcicov, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în cadrul examinării cererii de apel declarate de Vitalie Zvonar reprezentat de avocatul Svetlana Coșneanu (f.d.152-154).

18. Soluția adoptată de către Curtea de Apel Nord este legală și întemeiată, în conformitate cu art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că măsurile de asigurare pot fi aplicate sau neaplicate de către instanța în orice faza a procesului până la etapa în care hotărârea devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a face imposibilă executarea hotărârii.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reiterează că instanța de apel întemeiat a concluzionat despre faptul că prin prisma dispozițiilor art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, hotărâre prin care s-a încasat pensia de întreținere în beneficiul Lilieii Bîcicov este executorie din momentul pronunțării.

20. De asemenea art. 63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorului judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării.

21. Totodată, din conținutul cererii de recurs, rezultă dezacordul recurenteii cu acțiunile executorului judecătoresc. În acest context, instanța de recurs menționează că actele executorului judecătoresc pot fi contestate într-o procedură aparte prevăzută de art. 161 alin.(2) din Codul de executare.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, a stabilit că instanța de apel a interpretat corect normele legale, iar dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate.

23. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus Lilia Bîcicov în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Bîcicov către Vitalie Zvonar, intervenienți accesorii ATAS Nord-Vest și ATAS Centru-Est cu privire la determinarea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni