



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Primăria comunei Făleștii Noi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Făleștii Noi împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Consătenii” cu privire la constatarea încetării contractului de arendă, revendicarea terenului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rc-73/25  
NR. PIGD 2-22033771-01-2rc-01082025)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, jud. L. Trocin  
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Primăria comunei Făleștii Noi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 martie 2022, Primăria comunei Făleștii Noi, reprezentată de avocatul Angela Procopciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Consătenii” cu privire la constatarea încetării contractului de arendă, revendicarea terenului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-9).

2. Prin hotărârea din 9 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. S-a constatat încetarea contractului de arendă nr.6 din 2 februarie 2010 cu actele adiționale din 2013, 2016, 2018, încheiate între Primăria comunei Făleștii Noi și Cooperativa Agricolă de Producție „Consătenii”. S-a obligat pârâta se restituie reclamantei terenul proprietate publică privată a administrației publice locale Primăria Făleștii Noi cu suprafața de 4,7 ha, amplasat în comuna Făleștii Noi, r-l Fălești, teren ce este liber de plantații multianuale în stare în care l-a primit la 2 februarie 2010 potrivit contractului de arendă. S-a încasat de la Cooperativa Agricolă de Producție „Consătenii” în beneficiul Primăriei comunei Fălești Noi, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, s-a încasat de la Cooperativa Agricolă de Producție „Consătenii” în beneficiul statului taxa de stat în suma de 500 lei și taxa de timbru în suma de 200 lei (f. d. 195).

3. La 29 mai 2025, Primăria comunei Făleștii Noi, reprezentată de Cristian Rurac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 9 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de contestare cu apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției de evacuare, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie de admisă integral (f. d. 197-198).

4. Prin încheierea din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Primăria comunei Făleștii Noi. S-a restituit cererea de apel declarată la 29 mai 2025 de Primăria comunei Făleștii Noi (f. d. 207-210).

5. La 17 iulie 2025, Primăria comunei Făleștii Noi a declarat recurs împotriva încheierii din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de repunerea în termen să fie admisă (f. d. 123-124).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

15. Art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(4<sup>1</sup>) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o data ulterioară.

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

18. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de justiție menționează că Curtea de Apel Nord a emis încheierea contestată la 4 iulie 2025.

20. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la 8 iulie 2025 la adresa recurentului, fapt ce se confirmă prin scrisoare de

expediere (f. d. 211), Primăria comunei Făleștii Noi a recepționat corespondență la 10 iulie 2025, fapt care se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 213).

21. Astfel, recursul declarat la 17 iulie 2025, de către Primăria comunei Făleștii Noi, se consideră depus în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicare actului judecătoresc prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.6 al prezentei încheieri.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a fost pronunțat la 9 aprilie 2025 (f. d. 195).

23. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 9 aprilie 2025 Judecătoria Bălți, sediul Fălești a publicat pe pagina sa oficială: <https://jbl.instante.justice.md/> dispozitivul hotărârii din 9 aprilie 2025.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțării dispozitivului hotărârii.

25. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 09 aprilie 2025, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 10 mai 2025, ultima zi a termenului fiind data de 12 mai 2025 ( ultima zi, luni reieșind din faptul că 9 mai-11 mai au fost zile nelucrătoare).

26. Materialele cauzei atestă că, la 9 aprilie 2025, instanța de fond a expeditat copia dispozitivului hotărârii la adresa electronica Primăriei comunei Făleștii Noi, și avocatului Angela Procopciuc care reprezintă Primăria comunei Făleștii Noi, fapt confirmat prin extras din poșta electronică (f. d. 196).

27. Cererea de apel împotriva hotărârii din 9 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost depusă de către Primăria comunei Făleștii Noi la 29 mai 2025, concomitent solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului (f. d. 197). Drept temei pentru repunerea în termen, s-a invocat faptul că reprezentantul Primăriei Făleștii Noi, Cristian Rurac se afla în concediul anual de odihnă începând cu 29 martie 2025-29 aprilie 2025, precum și faptul că la momentul pronunțării hotărârii împuternicirile acestuia au fost expirate.

28. Prin încheierea din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă cererea depusă de Primăria comunei Făleștii Noi privind la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de Primăria comunei Făleștii Noi, împotriva hotărârii din 9 aprilie 2025 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 207-210).

29. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Nord de respingere a cererii depusă de Primăria comunei Făleștii Noi, reprezentată de Cristian Rurac cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și de restituire a apelului declarat, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 9 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă, abia la 29 mai 2025, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 12 mai 2025, reieșind din faptul că 9 mai a fost o zi nelucrătoare.

30. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit art. 116 din Codul de procedură civilă, precitate supra termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

31. La caz se constată că cererea de apel a fost depusă de Primăria comunei Făleștii Noi, reprezentată de către Cristian Rurac peste termenul legal de atac cu apel (30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut de art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă).

32. Deși, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, totuși nu a motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

33. Argumentul privind aflarea în concediu a reprezentantului nu este unul plauzibil, iar absența unei persoane aflate în concediu de odihnă nu justifică omisiunea respectării unui termen procedural.

34. Totodată, din materialele cauzei rezultă că ședința din 26 martie 2025, la care au participat reprezentantul Primăriei comunei Făleștii Noi, Cristian Rurac, și avocata Angela Procopciuc, a fost întreruptă pentru deliberare și pronunțare, fiind stabilită data de 9 aprilie 2025. Acest fapt se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 192 verso). Astfel, reprezentanții Primăriei cunoșteau cu siguranță data preconizată pentru pronunțarea hotărârii.

35. Cu referire la lipsa împuternicirilor necesare, instanța de recurs subliniază faptul că aceasta ține de organizarea internă a Primăriei comunei Făleștii Noi și, în niciun caz, nu poate constitui un motiv pentru repunerea în termen în cazul omiterii acestuia.

36. Prin urmare, absența împuternicirilor sau aflarea în concediu a unui reprezentant nu împiedică exercitarea dreptului de atac de către o altă persoană.

37. În context, Curtea de Apel Nord, prin încheierea din 4 iulie 2025, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Primăria comunei Făleștii Noi împotriva hotărârii din 9 aprilie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, ca fiind depusă în afara termenului legal.

38. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

39. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

40. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l

valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

41. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

42. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Primăria comunei Făleștii Noi, reprezentată de Cristian Rurac.

Menține încheierea din 4 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza de Primăria comunei Făleștii Noi împotriva Cooperativa Agricolă de Producție „Consătenii” cu privire la constatarea încetării contractului de arendă, revendicarea terenului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni