



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea Comercială „Lerai Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Lerai Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „B.C.L. Selene Grop” și lui Alexei Ciugureanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-279/25
NR. PIGD 2-22181465-01-2r-28072025)*

Nu sunt întrunite condițiile de aplicare a măsurilor de asigurarea a acțiunii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Ciubotaru
Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

20 august 2025

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea Comercială „Lerai Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 decembrie 2022, Societatea Comercială „Lerai Grup” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Lerai Grup” SRL), reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „B.C.L. Selene Grop” (în continuare SRL „B.C.L. Selene Grop”) și lui Alexei Ciugureanu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în sumă de 146 598,23 MDL, a penalității de întârziere în sumă de 231 796,86 MDL, precum și suma de 12 800 MDL cu titlu de compensare a cheltuieli de asistență juridică și 11 351,85 MDL cu titlu de compensare a taxei de stat.

2. Prin hotărârea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat în mod solidar din contul SRL „B.C.L. Selene Group” și a lui Alexei Ciugurean în beneficiul SC „Lerai Grup” SRL datoria contractuală în sumă de 146 598,23 MDL, penalitatea de întârziere în sumă de 100 000 MDL, precum și suma de 12 800 MDL cu titlu de compensare a cheltuieli de asistență juridică și 7 398 MDL cu titlu de compensare a taxei de stat. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 106, 113-119).

3. La 25 iulie 2023, SRL „B.C.L. Selene Group”, reprezentat de avocatul Ioana Roibu, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia în partea încasării penalității în sumă de 100 000 MDL și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie redusă mărimea penalității de întârziere până la rata dobânzii de întârziere care constituie 21 788,64 MDL (f.d. 108, 154-157).

4. La fel, la 25 iulie 2023, SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii încasării penalității în sumă de 131 796,86 MDL și compensării taxei de stat în cuantum de 3 953,85 MDL, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor din acțiune (f.d. 110-112, 126-129).

5. Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate SRL „B.C.L. Selene Group” și de SC „Lerai Grup” SRL împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 145).

6. La 02 mai 2025, SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a depus prin intermediul poștei electronice cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ce îi aparțin lui Alexei Ciugurean, în limita sumei de 266 796,23 MDL (f.d. 173-174 recto-verso).

7. În motivarea cererii a indicat că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 26 iunie 2023, iar prima ședință de judecare a cauzei în ordine apel este numită pentru data de 10 februarie 2026. În opinia SC „Lerai Grup” SRL, având în vedere termenul îndelungat de examinare a prezentei cauze civile, există pericolul că după judecare cauzei în apel, hotărârea judecătorească să nu fie executată de către intimați. Or, administratorul SRL „B.C.L. Selene Group” este al doilea pârât din speță, Alexei Ciugurean. Totodată, din solicitările formulate de SRL „B.C.L. Selene Group” în apel, rezultă că nu contestă existența datoriei și faptul că aceasta a fost încasată de către prima instanță, manifestându-și dezacordul doar în partea mărimii penalității.

8. La fel, SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, potrivit informațiilor publice de pe portalul <https://date.gov.md/open/company-details>, SRL „B.C.L. Selene Group” are o situație financiară dificilă, având acumulate datorii de aproximativ 80 000 MDL doar față de bugetul de stat. Iar acest fapt indică, în mod rezonabil, posibilitatea existenței și a altor obligații financiare restante față de terți, despre care SC „Lerai Grup” SRL nu are cunoștință.

9. SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a considerat că, nu poate fi exclus riscul inițierii unei proceduri de insolvență împotriva SRL „B.C.L. Selene Group” anterior pronunțării unei hotărâri definitive în prezenta cauză, ceea ce ar compromite semnificativ posibilitatea executării eventualei hotărâri favorabile SC „Lerai Grup” SRL.

10. Prin încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea depusă de SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 178-171).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 09 iulie 2025, SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea integrală a

încheierii recurate și admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile ce îi aparțin lui Alexei Ciugurean, în limita sumei de 266 796,23 MDL (f.d. 183, 184-185 recto-verso).

12. În motivarea recursului, SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a reiterat temeieri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă.

13. În opinia recurente, instanța de apel neîntemeiat a considerat că cererea de asigurare a acțiunii s-a limitat doar la indicarea normelor de drept. Or, în susținerea cererii de asigurare a acțiunii, au fost administrate și invocate un șir probe, printre care: actul de verificare al decontărilor reciproce dintre părți, care arată fără echivoc că datoria nu a fost achitată nici parțial (se anexează actul cu datele la data depunerii cererii); extrasul din registrul persoanelor juridice, care confirmă o datorie curentă a SRL „B.C.L. Selene Group” în valoare de peste 80 000 lei față de bugetul de stat, ceea ce sugerează posibila existență și a altor creanțe față de terți.

14. Totodată, la materialele cauzei se regăsesc documentele bancare ale SRL „B.C.L. Selene Group” (extrase de la BC „Victoriabank” SA), din care rezultă fără echivoc că în perioada 01 noiembrie 2021 – 01 mai 2023, Alexei Ciugurean a încasat de la SRL „B.C.L. Selene Group” aproximativ suma de 586 300 MDL. Transferuri de sume către sine, efectuate din contul companiei debitoare, în pofida existenței datoriilor față de recurent.

15. Recurenta SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a considerat că instanța de apel a omis să analizeze aceste probe și nu s-a expus deloc asupra lor, încălcând în mod grav cerințele privind motivarea actului judecătoresc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 427 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”

18. Art. 174 alin (1) din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul

în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”

19. Art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.”

20. Art. 181 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „tinca.zagorodnii@justice.md”, copia încheierii motivate din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată reprezentantului recurenteii în mod electronic la 27 iunie 2024 (f.d. 182). Astfel, se consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă electronic la 09 iulie 2025 (f.d. 183).

22. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect și întemeiat a respins cererea depusă de SC „Lerai Grup” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin prisma art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsurile de asigurare a acțiunii pot fi aplicate în orice fază a procesului până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, numai în cazul în care neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii. Iar, în conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii trebuie indicate motivele și circumstanțele pentru care se solicită aplicarea măsurilor.

24. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului măsurii, astfel încât instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului, precum și probabilitatea cauzării unui prejudiciu în cazul în care măsura nu va fi dispusă.

25. Din acest considerent, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, ingerințele în drepturile pârâtului urmând să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, natura litigiului și argumentele reclamantului privind eventualele acțiuni de rea-credință ale pârâtului, care ar putea crea obstacole executării viitoarei hotărâri judecătorești.

26. De asemenea, se reține că asigurarea acțiunii presupune luarea de către instanță a unor măsuri care să garanteze executarea unei hotărâri viitoare pe care reclamantul speră să o obțină. Însă, anterior încuviințării măsurii, instanța are obligația de a analiza și posibilitatea respingerii acțiunii, pentru a justifica în mod corespunzător caracterul oportun al măsurii. În consecință, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare ce aparțin pârâtului se dispune numai dacă instanța constată existența unui risc concret ca hotărârea judecătorească viitoare să nu poată fi executată.

27. Raportând aceste considerente generale la cauza dedusă judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SC „Lerai Grup” SRL a solicitat aplicarea sechestrului exclusiv asupra bunurilor pârâtului Alexei Ciugureanu, care în raporturile litigioase are în calitate de fidejutor, fără a justifica de ce măsura nu s-ar aplica, în mod prioritar, asupra bunurilor debitorului principal SRL „B.C.L. Selene Group”. Această modalitate de formulare a cererii apare disproporționată și lipsită de fundament, în condițiile în care aplicarea sechestrului constituie o ingerință gravă în dreptul de proprietate, iar instanța este datoare să asigure un echilibru rezonabil între interesele părților.

28. De asemenea, probele invocate de recurent – durata procesului, datoriile fiscale ale debitorului persoană juridică (SRL „B.C.L. Selene Group”) și transferurile bancare efectuate anterior de către pârât nu dovedesc un risc actual, reali și iminent de sustragere a bunurilor debitorului, de dispariție a acestora ori de imposibilitate a executării hotărârii.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția la contradicțiile dintre faptul că debitorul principal este persoana juridică SRL „B.C.L. Selene Group” și că probele, precum și temeiurile invocate în cererea de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se raportează exclusiv la debitorul persoană juridică, pe când sechestrul se cere a fi aplicat pe bunurile debitorului secundar, și anume fidejutorul Alexei Ciugureanu. În acest sens este relevant că, prin prisma art. 1640 din Codul civil, fidejutorul are obligație solidară cu debitorul față de creanțele creditorului.

30. Aplicarea sechestrului asupra bunurilor fidejutorului presupune, prin urmare, o demonstrare expresă a circumstanțelor care ar justifica temerea creditorului că executarea obligației de către fidejutor ar putea fi periclitată. În lipsa unor astfel de argumente factuale și probatorii, simplele referiri la situația patrimonială a debitorului principal, care este persoană juridică (SRL „B.C.L. Selene Group”) nu sunt suficiente pentru a fundamenta restrângerea dreptului de dispoziție asupra bunurilor fidejutorului, întrucât între cele două subiecte există o distincție juridică clară: debitorul principal este persoana juridică, responsabilă direct de executarea obligației contractuale; fidejutorul este persoana fizică, obligată numai în măsura în care debitorul principal nu își execută obligația, iar creditorul a dovedit condițiile pentru atragerea răspunderii fidejutorului.

31. Întrucât probele invocate de creditor, care vizează exclusiv situația patrimonială a SRL „B.C.L. Selene Group”, pot avea relevanță doar pentru aprecierea executării obligației de către debitorul principal, însă nu pot constitui temei juridic pentru aplicarea sechestrului asupra bunurilor acesteia în cadrul prezentei proceduri și, cu atât mai mult, nu justifică aplicarea măsurii asigurătorii asupra patrimoniului fidejutorului Alexei Ciugureanu, în lipsa unor dovezi directe și concludente privind conduita sau situația patrimonială a acestuia din urmă.

32. Această disonanță între obiectul probelor și persoana vizată de măsura asiguratorie conduce la concluzia că cererea de aplicare a sechestrului pe bunurile lui Alexei Ciugureanu nu este motivată, creditorul nefăcând dovada pericolului iminent de înstrăinare sau de ascundere a bunurilor fidejutorului, astfel cum impune art. 174 din Codul de procedură civilă.

33. Respectiv, Curtea de Apel Centru corect a apreciat că aceste elemente nu pot justifica aplicarea sechestrului și, în mod rezonabil și just, a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or, argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către SC „Lerai Grup” SRL, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica.

Menține încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Lerai

Grup” SRL împotriva SRL „B.C.L. Selene Grop” și lui Alexei Ciugureanu cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni