



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bodorin împotriva Întreprinderii Mixte „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și Pretura sec. Rîșcani cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-282/25  
NR. PIGD 2-21075790-01-2r-28072025)*

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – V. Jomiru-Niculiță  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Întreprinderea Mixtă „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 mai 2011, Nicolae Bodorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și Pretura sec. Rîșcani cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-8, vol. I).

2. Prin hotărârea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bodorin. S-a încasat de la ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Nicolae Bodorin prejudiciul material în mărime de 63 322,97 de lei și cheltuielile de judecată compus din cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 899,68 de lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 600 de lei, în total suma de 65 822,65 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 217, 224-231, vol. I)

3. La 14 martie 2024, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 220-221, vol. I).

4. Prin încheierea din 02 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”. S-a acordat apelantei un termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Totodată, s-a explicat apelantei, că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă (f. d. 237-238, vol. I).

5. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 240-243, vol. I).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 11 iulie 2025, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 2-4, vol. II).

7. În motivarea recursului, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a invocat că cu încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, a făcut cunoștință la 26 iunie 2025, urmare a depunerii cererii de a face cunoștință cu materialele dosarului din 06 iunie 2025. Cererea pentru a face cunoștință cu dosarul, în speță, cu încheierea recurată, a fost depusă urmare a parvenirii în adresa ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” la 26 mai 2025 a încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr.026-1293/2025 din 21 mai 20025, privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.1-01/808.

8. La 28 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatul Nicolae Bodorin și intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și Pretura sec. Rîșcani, recursul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” împotriva încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d.26, vol. II).

9. La 18 august 2025, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Bodorin, reprezentat de avocatul Ion Sîrbu, a depus referință la recursul declarat de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, solicitând respingerea recursului, împotriva încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 28-30-verso, vol. II).

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:  
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

19. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

21. Materialele dosarului atestă că, la 09 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere prin care a restituit cererile de apel depusă de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, împotriva hotărârii din 11 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 240-243, vol. I).

22. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

23. La caz, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, cu nr. de ieșire 6896, încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită spre notificare participanților la proces prin poștă terestră, la 10 decembrie 2024 (f. d. 244, vol. I). Însă, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

24. Potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, Curtea de Apel Chișinău a publicat la 16 septembrie 2024 încheierea pronunțată la 09 septembrie 2024 [[https://cac.instante.justice.md/ro/court-sentences?pdf\\_content=Bodorin&type=Any&apply](https://cac.instante.justice.md/ro/court-sentences?pdf_content=Bodorin&type=Any&apply)].

25. La 12 martie 2025, reprezentantul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Gheorghe Nicolaescu, a depus în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cerere prin care a solicitat acordarea posibilității pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului (f. d. 249, vol. I).

26. La 06 iunie 2025, reprezentantul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Gheorghe Nicolaescu, împuternicit în baza procurii a depus în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cerere prin care a solicitat acordarea posibilității pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului (f. d. 248, 250, vol. I).

27. Din inscripția olografă a reprezentantului ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Gheorghe Nicolaescu, de pe declarația din 20 iunie 2025 rezultă că

acesta a luat cunoștință de materialele dosarului în volum de 247 file, inclusiv cu încheierea contestată (f. d. 240-243, vol. I), la 20 iunie 2025 ( f. d. 251, vol. I).

28. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 21 iunie 2025, ziua imediat următoare de la data când a luat cunoștință cu materialele cauzei, și a expirat la 05 iulie 2025 (zi de sâmbătă).

29. Dat fiind faptul că data de 05 iulie 2025 a fost zi de sâmbătă, data de 06 iulie 2025 – zi de duminică, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunerea recursului se constată a fi 07 iulie 2025, ca următoarea zi lucrătoare.

30. Însă, în pofida acestui fapt, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, a depus cererea de recurs la 11 iulie 2025 (f. d. 2-4, vol. I), adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

31. De asemenea, din analiza cererii de recurs rezultă că recurenta nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.

32. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen.

33. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurentă, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursului.

34. Din considerentele menționate și având în vedere că ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea lui în fond.

35. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Restituie recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” împotriva încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă

de Nicolae Bodorin împotriva Întreprinderii Mixte „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău și Pretura sec. Rîșcani cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni