



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Gecsand”, administratorul autorizat Vasile Șeremet, împotriva terțului poprit Marcel Sandu cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierilor din 04 aprilie 2024, 08 august 2024 și 04 martie 2025 ale Curții de Apel Centru (Chișinău),

*(Dosarul nr. 2rci-55/25  
nr. PIGD 2-21133934-01-2rci-07072025)*

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Orhei, sediul Telenești, judecător – L. Iarmaliuc  
Curtea de Apel Centru (Chișinău), judecători – E. Clim, O. Cojocar, S. Iorgov  
M. Anton, O. Cojocar, A. Cașcal  
M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 ianuarie 2022, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Gecsand” (în continuare SRL „Gecsand”), administratorul autorizat Vasile Șeremet, a depus cerere împotriva terțului poprit Marcel Sandu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 08 noiembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Gecsand”, administratorul autorizat Vasile Șeremet, împotriva terțului poprit Marcel Sandu privind validarea popririi.

3. S-a validat poprirea și s-a încasat din contul terțului poprit Marcel Sandu în beneficiul SRL „Gecsand” suma în mărime de 922 000 MDL, cu titlu de mijloace bănești extrase din contul debitorul insolvabil.

4. S-a încasat de la Marcel Sandu în beneficiul statului suma în mărime de 27 660 MDL, cu titlu de taxa de stat.

5. La 22 noiembrie 2023, Marcel Sandu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând *inter alia* scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 104).

6. Prin încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Marcel Sandu privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marcel Sandu și s-a comunicat apelantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivată, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 23 511 MDL, care urmează a fi achitată la bugetul de stat și a dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 MDL care urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Chișinău, cu acordarea unui termen de 20 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 115-119).

7. La 14 mai 2024, Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, a depus atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin intermediul oficiului poștal cerere prin a solicitat amânarea plății taxei de stat, în temeiul art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, invocând că suma dispusă spre achitare de către instanța de apel este foarte mare, iar la moment apelantul este plecat peste hotarele țării cu chestiuni de ordin personal (f.d. 125-130, 131, 135).

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2024 s-a respins cererea apelantului Marcel Sandu de amânare a platei taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Marcel Sandu și s-a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, semnată corespunzător, în modul stabilit de Lege, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 23 511 MDL și a taxei de timbru în sumă de 200 MDL, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 140-142).

9. Prin încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru s-a restituit cererea de apel declarată de Marcel Sandu, s-a remis apelantului Marcel Sandu cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d. 146-149).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 02 iunie 2025, Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva încheierilor din 04 aprilie 2024, 08 august 2024 și 04 martie 2025 ale Curții de Apel Centru (Chișinău), solicitând casarea încheierilor recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel. Totodată, a solicitat repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului, în cazul în care instanța de recurs va stabili că Marcel Sandu a omis acest termen (f.d. 158-161, 163).

## ARGUMENTELE CERERII DE REPUNERE ÎN TERMENUL PROCEDURAL OMIS DE DECLARARE A RECURSULUI

11. În motivarea cererii de repunere în termen, Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, în esență, a invocat că încheierile din 04 aprilie 2024 și 08 august 2024 ale Curții de Apel Chișinău nu sunt supuse recursului separat și pot fi contestate doar odată cu o eventuală încheiere de restituire a cererii de apel.

12. În privința încheierii din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru, Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, a menționat că Marcel Sandu a aflat despre faptul restituirii cererii de apel abia la 28 mai 2025, de la executorul judecătoresc Maia Surchicin. Iar, cu încheierea de restituire a cererii de apel, reprezentantul său, avocatul Serghei Șteliman a luat cunoștință la 02 iunie 2025, când a depus o cerere de a lua cunoștință cu materialele dosarului.

13. Astfel, în opinia lui Marcel Sandu și reprezentantului său, avocatului Serghei Șteliman, recursul este depus în interiorul termenului de 15 zile, calculate din momentul când Marcel Sandu a aflat despre încheierea de restituire a apelului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:  
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

21. Art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

22. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

23. Art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

24. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

26. Materialele dosarului atestă că, la 04 martie 2025, Curtea de Apel Centru a emis încheiere prin care a restituit cererea de apel depusă de Marcel Sandu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 146-149).

27. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

28. La caz, conform extrasului din poșta electronică Zimbura, cu adresa de e-mail „irina.pintea@justice.md”, copia încheierii din 08 august 2024 a Curții de Chișinău a fost comunicată lui Marcel Sandu la 07 și 08 mai 2025, în mod electronic, la adresa electronică de pe care acesta a dus corespondența cu Curtea de Apel Chișinău (f.d. 150-151).

29. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 08 mai 2025, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a recurentului, și a expirat la 22 mai 2025, ora 24:00.

30. Însă, în pofida acestui fapt, Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Sergiu Șteliman, a depus cererea de recurs prin intermediul oficiului poștal abia la 02 iunie 2025, (f.d. 158, 163), adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta poziția recurentului și a reprezentantului acestuia, invocată în susținerea cererii de repunere în termenul procedural omis de declarare a recursului, și anume că încheierea din 04 martie 2025 a Curții de Apel Centru nu le-a fost comunicată și despre existența acesteia au abia la 28 mai 2025, de la executorul judecătoresc Maia Surchicin. Or, instanța de recurs amintește despre faptul că cererea de apel motivată și cerere de amânare a taxei de stat a fost depusă de către Marcel Sandu electronic la adresa Curții de Apel Chișinău (Centru). Prin această acțiune, Marcel Sandu a prezentat personal Curții de Apel Chișinău (Centru) adresa sa de e-mail, pentru o comunicare mai eficientă. Respectiv, conform obligațiilor sale procesuale, Marcel Sandu avea o datorie de diligență în gestionarea comunicării electronice, care include *inter alia* verificarea poștei electronice. Ignorarea verificării poștei electronice nu poate justifica lipsa de cunoștință, mai ales că prin prisma art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, metoda principală de comunicare de la instanța de judecată este poșta electronică.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, mesajele venite de la instanțele de judecată ar trebui tratate cu o atenție specială și, din acest considerent, Marcel Sandu trebuia să ia măsuri rezonabile pentru a se asigura că nu ratează mesaje importante din poșta electronică. Astfel, recurentul nu poate invoca simplul fapt că nu a citit mesajul electronic al instanței de apel, pentru a justifica omiterea termenului de recurs.

33. La capitolul dat urmează a fi menționat și faptul că, din conținutul art. 116 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă rezultă câteva exigențe fundamentale pe care trebuie să le întrunească cererea de repunere în termenul procedural omis, printre care „motivarea în fapt” și „susținerea prin probe”.

34. „Motivarea în fapt” presupune că partea trebuie să indice motivele obiective și temeinice care au făcut imposibilă respectarea termenului legal.

Simplele afirmații nu sunt suficiente, instanța având nevoie de argumente factuale clare și precise.

35. „Susținerea prin probe” cere expres părții care întreprinde acțiunea procesuală să anexeze înscrisuri sau alte mijloace de probă care să confirme imposibilitatea obiectivă de a efectua actul procedural în interiorului termenului.

36. La caz, recurentul nu a depus niciun înscris sau alt mijloc de probă care să confirme existența împrejurărilor obiective cu au făcut imposibilă îndeplinirea actului procedural (depunerea cererii de recurs) în interiorul termenului legal. Circumstanța dată atestă că cererea de repunere în termenul procedural omis este lipsită de fundament probator.

37. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiată și neprobată cererea lui Marcel Sandu cu privire la repunerea în termenul procedural de declarare a recursului și necesar de a fi respinsă.

38. În condițiile date, sunt incidente dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

39. Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că recursul urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurent, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursului.

40. Din considerentele menționate și având în vedere că Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea lui în fond.

41. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 116 alin. (1)-(3), art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului

împotriva încheierilor din 04 aprilie 2024, 08 august 2024 și 04 martie 2025 ale Curții de Apel Centru (Chișinău).

Restituie cererea de recurs depusă de Marcel Sandu, reprezentat de avocatul Serghei Șteliman, împotriva încheierilor din 04 aprilie 2024, 08 august 2024 și 04 martie 2025 ale Curții de Apel Centru (Chișinău), adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Gecsand”, administratorul autorizat Vasile Șeremet, împotriva terțului poprit Marcel Sandu cu privire la validarea popririi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni