



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Diana Muntean,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Burlacu și Mihail Burlacu împotriva lui Vadim Burlacu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părinților și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 iunie 2025, corectată prin încheierea din 16 iunie 2025 ale Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-267/25  
NR. PIGD 2-24149041-01-2r-21072025)*

Restituirea recursului ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Cererea de recurs a fost semnată și depusă de o persoană care nu are calitatea procesuală.

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător – S. Ghercavii  
instanța de apel: Curtea de Apel Nord – S. Grosu, M. Sajin, A. Țihonschi

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de Diana Muntean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 decembrie 2024, Parascovia Burlacu și Mihail Burlacu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Burlacu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părinților și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis acțiunea înaintată de Parascovia Burlacu și Mihail Burlacu și s-a încasat de la Vadim Burlacu în beneficiul Parascoviei Burlacu și a lui Mihail Burlacu pensia de întreținere a părinților, în sumă bănească fixă de 12 000 MDL lunar, începând cu data de 27 decembrie 2024. Totodată, s-a încasat de la Vadim Burlacu în contul statului taxa de stat în sumă de 4 869,97 MDL (f.d. 44, 70-72 recto-verso).

3. La 31 martie 2025, Diana Muntean a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 49-52).

4. Prin încheierea din 11 iunie 2025, corectată prin încheierea din 16 iunie 2025 ale Curții de Apel Nord s-a restituit cererea de apel depusă de Diana Muntean a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 78-79 recto-verso).

5. La 10 iulie 2025, Diana Muntean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2025, corectată prin încheierea din 16 iunie 2025 ale Curții de Apel Nord (f.d. 106-110).

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

10. Art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

11. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

12. Articolul 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit, din considerentele ce urmează.

14. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, legislația procesuală civilă consacră regula fundamentală conform căreia exercitarea drepturilor procedurale este inseparabil legată de calitatea de participant la proces. Articolul 55 din Codul de procedură civilă delimitează expres categoria subiecților care pot fi considerați participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii și alte persoane expres prevăzute de lege.

15. Această enumerare are caracter exclusiv, nu extensiv. Prin urmare, persoanele care nu figurează într-un proces judiciar într-una din aceste calități procesuale nu pot dobândi prin voință proprie calitatea de subiect procesual și, în consecință, nu pot exercita drepturi procedurale precum atacarea hotărârilor sau încheierilor. Această concepție decurge din natura procesului civil, care se întemeiază pe principiul disponibilității: doar cei ale căror drepturi sau interese sunt puse în discuție în cadrul litigiului au vocația de a participa activ și de a contesta actele procesuale.

16. Legea procesuală face o distincție clară între interesul procesual, ca premisă a exercitării unei căi de atac, și interesul de fapt, care poate fi pur personal sau moral. Interesul procesual este recunoscut numai participanților la proces și derivă din posibilitatea de a obține o modificare a situației juridice proprii prin intermediul căii de atac. Interesul de fapt, chiar dacă ar exista (de exemplu, apropierea familială ori solidaritatea morală cu una dintre părți), nu conferă calitate procesuală activă.

17. În cauza din speță, calitatea de procesuală o au doar Parascovia Burlacu și Mihail Burlacu, ca reclamânți și Vadim Burlacu – pârât. Respectiv, în cauza de față, recurenta Diana Muntean nu justifică un interes procesual propriu și nici nu deține o poziție procesuală în dosar.

18. Lipsa calității procesuale active pentru declararea unei căi de atac atrage, în mod firesc, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, art. 10 alin. (1) și (2)

din Codul de procedură civilă configurează instituția sancțiunilor procesuale ca mijloc de asigurare a disciplinei procedurale și a legalității procesului. Sancțiunile procedurale sunt o expresie a ordonării procesului civil, menite să evite derapajele prin care persoane străine de proces ar putea perturba cursul acestuia.

19. Astfel, soluția de restituire a recursului este soluție ce răspunde exigențelor securității juridice și previne paralizarea procedurii prin sesizări venite din partea unor persoane neîndreptățite.

20. Din considerentele expuse supra și având în vedere că Diana Muntean a depus cererea de recurs, neavând calitatea de subiect procesual, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

21. În conformitate cu art. 10, art. 55, art. 56 alin. (1), art. 269-270, art. 423, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Diana Muntean împotriva încheierii din 11 iunie 2025, corectată prin încheierea din 16 iunie 2025 ale Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Burlacu și Mihail Burlacu împotriva lui Vadim Burlacu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părinților și compensarea cheltuielilor de judecată, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni