



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii recurentei Elena Filimonenco cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Elena Filimonenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Filimonenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Olsom” și Agafiei Solcan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-659/23
nr. PIGD 2-20056378-01-2ra-27042023)*

Încetarea procedurii în recurs în baza art. 443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. G. Manoli
Curtea de Apel Chișinău – jud. I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea recurentei Elena Filimonenco cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentate la recursul declarat de Elena Filimonenco împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 mai 2020, Elena Filimonenco, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Olsom” (în continuare SRL „Olsom”) și Agafiei Solcan cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 364 637 MDL și a prejudiciului moral în sumă de 50 000 MDL, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Filimonenco împotriva SRL „Olsom” și Agafiei Solcan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d. 142, 145-152).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 10 februarie 2021, Elena Filimonenco, reprezentată de avocatul Olga Lozovanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 28 iunie 2021 a depus cererea de apel motivată (vol. I, f.d. 143-144, 163-168).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Elena Filimonenco și s-a menținut hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 49, 50-60).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 30 martie 2023, Elena Filimonenco a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 65-69).

6. La 27 mai 2025, Elena Filimonenco a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, invocând că părțile litigante au ajuns la un consens și au soluționat amiabil litigiul, în temeiul cărora au convenit să renunțe la acțiune.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

8. Art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

9. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la 30 martie 2023, Elena Filimonenco a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 08 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 65-69).

12. Ulterior, la 27 mai 2025, Elena Filimonenco a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului înaintat împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, invocând că părțile litigante au ajuns la un consens și au soluționat amiabil litigiul, în temeiul cărora au convenit să renunțe la acțiune.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei.

14. Circumstanțele date atestă că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă la 30 martie 2023 împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs.

15. Normele procedurale precitate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurentă.

16. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Elena Filimonenco de retragere a recursului și a înceta procedura în recurs.

17. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Elena Filimonenco de retragere a recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Elena Filimonenco împotriva deciziei din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Filimonenco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Olsom” și Agafiei Solcan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni