



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/39 împotriva Irinei Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin Ana cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-423/23
NR. PIGD 2-19105716-01-2ra-20032023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – S. Suvac
Curtea de Apel Chișinău, jud. – A. Malii, V. Cotorobai, A. Braga

20 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursului declarat de Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin Ana, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iunie 2019, SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/39 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin Ana cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, SA „Termoelectrica” a indicat că potrivit contractului de livrare- utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5107 din 01 iunie 2006, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău, succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) și APLP nr.54/39, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

3. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, datoria APLP nr.54/39 pentru consumul de energie termică la data de 04 ianuarie 2019 constituia suma de 11 637 223,78 de lei.

4. Totodată, în urma consumului de energie termică, APLP nr.54/39 a prestat servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care, la rândul lor, au beneficiat de serviciul prestat, având obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturii.

5. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriași locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat, a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, APLP nr.54/39 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, pentru a stinge creanța sa față de SA „Termoelectrica” din contul achitărilor efectuate de către sub consumatorii cu datoriile restante.

6. APLP nr.54/39 nu a acționat în judecată pârâții, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 11 383,46 de lei, acumulată în perioada noiembrie 2011 - martie 2019, din cauza lipsei mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată.

7. A consideră că, este în drept de a înainta prezenta acțiune oblică, dat fiind faptul că APLP nr.54/39 nu are surse financiare destule pentru a depune de sine stătător cerere de chemare în judecată.

8. A precizat că pârâții, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin sunt proprietarii apartamentului nr. 44 din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 59/3, pentru care APLP nr.54/39 a deschis un cont personal în vederea beneficierii de servicii comunale.

9. A afirmat că, pentru perioada noiembrie 2011 - martie 2019, pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice pentru apartamentul enunțat în mărime de 11 383,46 de lei.

10. În drept, reclamanta SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/39 și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 25 al Legii nr.1402 din 24 octombrie 2022 serviciilor publice de gospăderire comunală, art. 51 al Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, art.774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. (1) lit.b), 892-894 din Codul civil, art.9, 33, 33¹, 70 alin. (1), 73, 94, 131 alin.(4), 166, 167, 174-177, 206 alin. (1), 276² din Codul de procedură civilă.

11. Reclamanta SA „Termoelectrica”, a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, în beneficiul APLP nr.54/39 datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 11 383,46 de lei, formată pentru perioada noiembrie 2011 - martie 2019, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 341,50 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr.54/39 împotriva Irinei Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de

la pârâții, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, în beneficiul APLP nr.54/39, datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada 17 iunie 2016 - aprilie 2021, în mărime de 5 425,38 de lei. S-a încasat în mod solidar de la pârâții, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, în beneficiul SA „Termoelectrica”, cheltuielile suportate în legătura cu achitarea taxei de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 270 de lei. În rest, pretențiile cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada anterioară de 17 iunie 2016, au fost respinse, ca fiind depuse tardiv, iar pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f. d. 125, 144-151a).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La 27 aprilie 2022, SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/39 a declarat apel nemotivat (f. d. 130-131, vol. I) împotriva hotărârii din 21 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 27 septembrie 2022, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii ca fiind depusă tardiv, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 169-170-verso, vol. I).

14. La 11 mai 2022, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, au declarat apel nemotivat (f. d. 143, vol. I) împotriva hotărârii din 21 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 23 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f. d. 156-161, 162, vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc și de către SA „Termoelectrica” și menținută hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 166, 167-207, vol. I).

16. Fiind investită cu judecarea cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, instanța de apel a conchis că soluția instanței de

fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

17. Din materialele cauzei s-a constatat că, reieșind din contractul de furnizare a energiei termice nr. 5107 din 01 iunie 2020, încheiat între SA „Termocom” (Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”), în calitate de furnizor, și APLP nr.54/39, în calitate de consumator, furnizorul livrează energie termică în apă caldă consumatorului până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță, iar ultimul achită serviciile prestate (f. d. 6, vol. I, f. d. 9-11-verso, anexa).

18. Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, apartamentul nr. 44 din mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 59/3, aparține cu drept de proprietate pârâților, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin (f. d. 13, vol. I, f. d. 7, anexa).

19. Conform informației cu privire la sumele calculate și achitate pentru energia termică (încălzire), în perioada noiembrie 2011 - aprilie 2021, în privința locatarilor domiciliați în mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 59/3, apartament nr. 44, figurează datoria în sumă totală de 13 497,27 de lei (f. d. 8-9, 10-10-verso, 101-102-verso, vol. I).

20. În această ordine de idei SA „Termoelectrica”, în prima acțiune oblică, formulată în interesele APLP nr.54/39, a solicitat încasarea datoriei pentru consumul energiei termice formată pentru perioada *noiembrie 2011 - martie 2019*, în sumă de 11 383,46 de lei, iar în a doua acțiune oblică - datoria pentru perioada *aprilie 2019 - aprilie 2021*, în sumă de 2 113,81 de lei, ceea ce în total constituie 13 497,27 de lei.

21. Instanța de apel a constatat corectă și întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a solicitărilor. Or, pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că, din informația cu privire la sumele calculate pentru serviciile prestate de SA „Termoelectrica”, la locul de consum: mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 59/3, ap. 44, instanța a notat că pretențiile înaintate privind încasarea în mod solidar de la pârâții, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, în beneficiul APLP nr.54/39 a datoriei pentru perioada anterioară 17 iunie 2016, în sumă de 8 071,89 de lei, au fost depuse cu omiterea termenului de prescripție, având în vedere data la care a fost înaintată acțiunea - 17 iunie 2019 (f. d. 3, vol. I).

22. La fel, prima instanță corect a constatat că în urma neexecutării de către pârâți a obligațiilor de plată, pârâții, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, datorează pentru prestarea serviciilor de energie termică doar pentru perioada 17 iunie 2016 - aprilie 2021, ceea ce constituie suma în mărime de 5 425,38 de lei (13 497,27 de lei - 8 071,89 de lei).

23. În opinia instanței de apel, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelanților nu sunt în măsură să determine contrariul.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

24. La 07 martie 2023, Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 213-219, vol. I).

SOLICITAREA RECURENTEI

25. În motivarea recursului, recurenții Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc au invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b¹), c) din Codul de procedură civilă, (în vigoare până la 01 septembrie 2023), care reglementează că (2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea.

26. Totodată recurenții au invocat Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 03 martie 2022, prin care a fost declarat neconstituțional pct. 8, 8¹, 8², 8³, 8⁴ și 8⁶ din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de/la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

27. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

28. Completul de judecată conchide că recurenta s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate au fost notificată recurenților Irinei Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, la 02 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrioarea de expediere a actului judecătoresc (f. d. 208, vol. I), iar cererea de recurs a fost depusă la 07 martie 2023 (f. d. 213-219, vol. I).

29. La 21 martie 2023, în adresa SA “Termoelectrica” și APLP nr.54/39 au fost expediate copiile recursului declarat de recurenții Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 220, vol. I).

30. La 05 aprilie 2023, SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/39 a depus referință la recursul declarat de Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, solicitând să fie declarat inadmisibil sau, după caz, respingerea ca fiind neîntemeiat (f. d. 224-226, vol. I).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

32. Art. 432 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

33. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

35. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

36. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurenții Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 33 din prezenta încheiere.

38. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul

de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

40. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

41. Instanța de recurs, menționează că recursul declarat de recurenții Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

43. Cu referire la Hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 3 martie 2022 “Pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002”, invocată în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții

Supreme notează că aceasta nu este aplicabilă speței, din considerentul că efectele aceste hotărâri se aplică începând cu data de 1 mai 2022.

44. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

45. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc, ca fiind inadmisibil.

46. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Irina Balobina, Petru Balobin și Ana Balobin, reprezentați de avocatul Valentin Fediuc împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni