



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la corectarea, din oficiu, a erorii admise în decizia din 16
august 2025 a Curții Supreme de Justiție,**

în cauza de contencios administrativ

Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău împotriva Consiliului
Concurenței, terț Marcel Răducan

(anularea actelor administrative individuale defavorabile)

*(Dosarul nr. 3ds-7/25
PIGD Nr. 2-21062009-01-2ds-19082025)*

Corectarea, din oficiu, a erorii strecurate în actul judecătoresc, în baza
prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă.

21 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând din oficiu chestiunea privind corectarea erorii admise în decizia din 16 august 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 aprilie 2021, Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Concurenței, terț Marcel Răducan cu privire la anularea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 22 din 16 iulie 2020, anularea ordinului Președintelui Consiliului Concurenței seria CC nr. 000023 din 22 iulie 2020, anularea ordinului Președintelui Consiliului concurenței seria CC nr. 000036 din 29 octombrie 2020, anularea procesului-verbal privind efectuarea inspecției din 22 iulie 2020, anularea procesului-verbal privind efectuarea inspecției din 29 octombrie 2020, precum și anularea dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-09 din 26 martie 2021, și anume pct. 1, 2, 3, 4, 16 și 18 în partea ce se referă la Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău”.

2. Pe parcursul examinării cauzei în fond, reprezentantul Consiliului Concurenței a înaintat cerere de recuzare judecătorului Oleg Melniciuc.

3. Prin încheierea din 1 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Oleg Melniciuc, înaintată în cadrul examinării acțiunii de contencios administrativ depusă de Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Consiliului Concurenței, terț Marcel Răducan cu privire la anularea actelor administrative.

4. Prin hotărârea din 1 octombrie 2021 Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău”.

5. La 8 octombrie 2021 Consiliul Concurenței a depus apel nemotivat, iar la 13 ianuarie 2022 apel motivat împotriva încheierii din 1 octombrie 2021 de respingere a recuzării judecătorului Oleg Melniciuc și a hotărârii din aceeași dată emisă pe fondul cauzei.

6. Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus Consiliul Concurenței și s-a menținut hotărârea din 1 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

7. La 8 iunie 2022, Consiliul Concurenței, a depus recurs nemotivat, iar, la 9 august 2022, a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

8. Prin decizia din 16 august 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Consiliul Concurenței, s-a casat integral hotărârea din 1 octombrie 2021 Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o nouă decizie prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

9. După adoptarea deciziei, din oficiu, s-a constatat că în partea introductivă a deciziei din 16 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat o eroare, ce ține de completul de judecată.

10. Deoarece eroarea strecurată în decizia din 16 august 2025 a Curții Supreme de Justiție este evidentă, aceasta urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de art. 249 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

12. Art. 249 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. (4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”
„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conducându-se de prevederile art. 195 din Codul administrativ, coroborate la prevederile art.249 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a stabilit, din oficiu, că în partea introductivă a deciziei din 16 august a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat mecanic o eroare privitor la un membru al completului de judecată, și anume s-a indicat greșit judecătorul „Oxana Parfeni”, pe când urma a fi indicat judecătorul care a participat la examinarea prezentei cauze în ședință de judecată publică din 11 august 2025 – „Diana Stănilă”.

14. Din considerentele enunțate, în baza art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a corecta eroarea admisă în partea introductivă a deciziei din 16 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, înlocuind numele și prenumele judecătorului „Oxana Parfeni” cu numele și prenumele judecătorului „Diana Stănilă”.

15. În conformitate cu art. 195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 249 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Corectează, din oficiu, eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei din 16 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, și anume: numele și prenumele judecătorului „Oxana Parfeni” se înlocuiește cu numele și prenumele judecătorului „Diana Stănilă”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat