



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

cauzei civile

Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu
(partajarea averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei
și compensarea cheltuielilor de judecată)

(Dosarul nr. 2ra-216/23

NR. PIGD 2-19050116-01-2ra-07022023)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

22 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ludmila Soltan cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,
Ion Munteanu,
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 februarie 2019, Ludmila Soltan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Surchicinu, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei. S-a partajat averea foștilor soți Soltan Ludmila și Surchicinu Ion, prin atribuirea a câte ½ cotă-parte ideală pentru ambii foști soți Soltan Ludmila și Surchicinu Ion după cum urmează: grădini(lot de lângă casă) cu S-0,1346ha cu nr. cadastral 5526302.375 situat în satul Puhoi r. Ialoveni; teren (construcția locativă) cu S-0,0974 ha cu nr. cadastral 552622.066 situat satul Puhoi r. Ialoveni; lotul agricol de pământ cu S-0,8835 ha cu nr. cadastral 5526302.261 (vie); lotul agricol de pământ cu S-0,1000ha cu nr. cadastral 5526302.124 (livadă); lotul agricol de pământ cu S-0,2699ha cu nr. cadastral 5526107.034 (agricol) toate situate în extravilanul satului Puhoi r. Ialoveni; lotul agricol de pământ cu S-0,0959ha cu nr. cadastral 5526104.015 (livada); lotul agricol de pământ cu S-0,2699 ha cu nr. cadastral 5526107.034 (agricol); lotul agricol de pământ cu S-0,8520 ha cu nr. cadastral 5526302.262 (agricol); teren agricol cu S-0,5010 ha cu nr. cadastral 5526304.016 (agricol) toate situate în extravilanul satului Puhoi r. Ialoveni. S-a încasat de la Ion Surchicinu în folosul lui Ludmila Soltan suma de 318 lei, cu titlul de cheltuieli aferente judecării pricinii. S-a încasat de la Ion Surchicinu în folosul lui Ludmila Soltan suma de 7000 lei cu titlu pentru asistență juridică. S-a încasat de la Ion Surchicinu în folosul statului suma de 159 lei, cu titlul de cheltuielile aferente judecării pricinii.

3. Prin decizia din 4 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Surchicinu Ion. S-a casat parțial, în partea admitterii

cerințelor privind partajarea terenului (lotului de lângă casă) cu S-0,1346 ha cu nr. cadastral 5526302.375 și terenul (construcția locativă) cu S-0,0974 ha cu nr. cadastral 552622.066 și în partea încasării cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, hotărârea Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, din 16 martie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și în această parte emite o nouă hotărâre prin care: S-a respins pretențiile înaintate de Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și anume: bunurile imobile terenul (lot de lângă casă) cu S-0,1346 ha cu nr. cadastral 5526302.375 și teren (construcția locativă) cu S-0,0974 ha cu nr. cadastral 552622.066, ambele amplasate în intravilanul satului Puhoi raionul Ialoveni și s-a micșorat cuantumul sumei încasată cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică din contul lui Ion Surchicinu în beneficiul Ludmillei Soltan de la suma de 7000 lei la suma de 1500 lei.

4. Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Ludmila Soltan împotriva deciziei din 4 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. S-a casat integral decizia din 4 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ion Surchicinu împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2021. S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2021, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu privind partajul averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii cerințelor privind partajarea terenului (construcția locativă) cu suprafața de 0,0974 ha, cu nr. cadastral 5526202.066 și în partea încasării cheltuielilor pentru asistență juridică și în această parte s-a emite o nouă hotărâre, prin care: S-a respins pretențiile înaintate de Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu privind partajarea averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și anume: teren (construcția locativă) cu suprafața de 0,0974 ha, cu nr. cadastral 5526202.066 amplasat în intravilanul s. Puhoi, r. Ialoveni. S-a micșorat cuantumul sumei încasată cu titlu de

cheltuieli de judecată pentru asistență juridică din contul lui Ion Surchicinu în beneficiul lui Ludmila Soltan de la suma de 7000 lei, la suma de 4000 lei.

6. La 13 ianuarie 2023, Ludmila Soltan a depus recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni din 16 martie 2021, precum și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în instanța de apel.

7. Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de recursul depusă de Ludmila Soltan a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

8. Pentru examinarea admisibilității recursului au fost stabilite mai multe ședințe de judecată, toate fiind amânate pentru verificarea suplimentară a circumstanțelor cauzei, imposibilitatea formării completului, aflarea judecătorului în concediu medical/anual de odihnă, volumul de al Curții Supreme de Justiție.

9. Ulterior, la 17 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

10. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului nefiind stabilită.

11. La 8 august 2025, Ludmila Soltan a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei.

12. În motivarea cererii a indicat că, recursul a fost expediat la 12 ianuarie 2023, înregistrat cu nr. 02c-61/23. De la momentul depunerii recursului, conform portalul instanțelor de judecată, au fost fixate mai multe ședințe pentru examinarea admisibilității recursului, care sau amânate. La moment cauza indică la rubrica de înregistrare statul de repartizat, nu a fost numită spre examinare în procedura de admisibilitate deși s-a scurs o perioadă de 2 ani.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante,

importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

15. La caz, conform informației din PIGD, inițial, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Ursachi, care a stabilit mai multe ședințe de judecată de examinare a admisibilității recursului depus de Ludmila Soltan a depus recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

16. Potrivit încheierilor de amânare și notelor informative, ședința de judecată stabilită pentru examinarea admisibilității recursului sau amânat din motivul necesității studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei, imposibilitatea formării completului, aflarea în concediu medical a judecătorului, aflarea în concediu anual de odihnă a judecătorului.

17. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

18. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura

judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

19. În rezultat, la 17 iunie 2025 prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

20. Completul de judecată reține că, începând cu data înregistrării cererii de recurs (13 ianuarie 2023) și până în prezent, cauza a parcurs mai multe etape procedurale justificate, fiind afectată de circumstanțe obiective, inclusiv demisia judecătorului raportor, concediul legal al altui judecător și imposibilitatea constituirii completului, fără ca aceste împrejurări să denote o lipsă de diligență din partea instanței sau o tergiversare nejustificată a procedurii.

21. Instanța subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

22. În aceste condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

23. De asemenea, Completul reține că Ludmila Soltan în cererea sa de accelerare nu a motivat caracterul excepțional și urgent al situației sale personale sau patrimoniale, or, potrivit art. 192 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

24. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Ludmila Soltan nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ludmila Soltan cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, la cererea

de chemare în judecată depusă de Ludmila Soltan împotriva lui Ion Surchicinu, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni