

prima instanță: I. Dandara
instanța de apel: Al. Gheorghies
N. Chircu, I. Talpa

dosarul nr. 3r-40/14

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cricimari Raisa împotriva lui Smîntîină Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și evacuare fără acordarea altui spațiului locativ și la acțiunea înaintată de Smîntîină Valentina, Smîntîină Oxana, Smîntîină Tatiana și Smîntîină Ecaterina împotriva Consiliului raional Sîngerei cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 02 martie 2007 Cricimari Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Smîntîină Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și evacuare fără acordarea altui spațiului locativ, prin care a solicitat obligarea lui Smîntîină Dumitru împreună cu membrii familiei sale să nu-i creeze obstacole în folosirea spațiului locativ ce-i aparține cu drept de proprietate și de a evacua pe Smîntîină Dumitru împreună cu membrii familiei sale din acest spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 27 iunie 2007 acțiunea a fost admisă, au fost evacuați Smîntîină Dumitru împreună cu membrii familiei sale din apartamentul nr. 1 din casa de locuit de pe str. Mihailovca, r-l Sîngerei și au fost obligați Smîntîină Dumitru împreună cu membrii familiei să nu creeze obstacole Raisei Cricimari în folosirea imobilului dat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 august 2010 s-a respins apelul declarat de Smîntîină Valentina și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2011 s-a admis recursul declarat de Smîntînă Valentina, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 24 august 2010 și hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 27 iunie 2007, cu remiterea pricinii la rejudecare la Judecătoria Sîngerei în alt complet de judecată.

La data de 10 ianuarie 2011 reprezentantul Valentinei Smîntînă, Oxanei Smîntînă, Tatianei Smîntînă și Ecaterinei Smîntînă, avocatul Malanciuc Nicolae a înaintat acțiunea împotriva Consiliului raional Sîngerei cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 07 decembrie 2011 pricinile civile au fost conexate într-un singur proces.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 13 iunie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Cricimari Raisa împotriva lui Smîntînă Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și evacuare fără acordarea altui spațiului locativ a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantei în ședința de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 28 octombrie 2013 acțiunea înaintată de Smîntînă Valentina, Smîntînă Oxana, Smîntînă Tatiana și Smîntînă Ecaterina împotriva Consiliului raional Sîngerei cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 03 decembrie 2013 reprezentantul Valentinei Smîntînă, Oxanei Smîntînă, Tatianei Smîntînă și Ecaterinei Smîntînă, avocatul Malanciuc Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul Valentinei Smîntînă, Oxanei Smîntînă, Tatianei Smîntînă și Ecaterinei Smîntînă, avocatul Malanciuc Nicolae ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

La data de 16 ianuarie 2014 reprezentantul Valentinei Smîntînă, Oxanei Smîntînă, Tatianei Smîntînă și Ecaterinei Smîntînă, avocatul Malanciuc Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat, că a declarat apelul în termen de 30 zile de la momentul recepționării la data de 04 noiembrie 2013 a hotărârii motivate. A mai indicat că la data de 29 octombrie 2013 a depus la grefierul judecătorului cererea de apel nemotivată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Bălți corect a restituit apelul declarat de reprezentantul Valentinei Smîntînă, Oxanei Smîntînă, Tatianei Smîntînă și Ecaterinei Smîntînă, avocatul Malanciuc Nicolae, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362

alin. (1) Cod de procedură civilă, iar temei pentru repunerea în termen nu s-a constatat.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Sîngerei a fost pronunțat la 28 octombrie 2013 în prezența reprezentantului recurenților, avocatul Malanciuc Nicolae, fapt confirmat prin procesul – verbal al ședinței de judecată din 28 octombrie 2013 și recipisa de primire a copiei dispozitivului din aceeași dată (f.d.171, 196 vol.II).

Astfel, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Sîngerei din 28 octombrie 2013 pentru reprezentantul Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae a început să curgă la data de 28 octombrie 2013 și s-a scurs peste 30 de zile, la data de 27 noiembrie 2013, pe când recurentul a depus cererea de apel la data de 03 decembrie 2013, cu depășirea vădită a termenului legal de atac (f.d.206 vol.II).

Argumentele reprezentantului Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae, că a declarat apelul în termen de 30 zile de la momentul recepționării la data de 04 noiembrie 2013 a hotărârii motivate nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale și nici nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a invocat acest motiv ca unul neîntemeiat și care nu a lipsit recurentul de posibilitatea de a depune apelul în termenul legal de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului, reprezentantul Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae a depus la data de 28 octombrie 2013 cererea privind eliberarea hotărârii motivate.

Faptul, că reprezentantul Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae a depus la data de 28 octombrie 2013 cerere cu privire la eliberarea hotărârii motivate nu constituie temei pentru repunerea în termen a apelului.

La data de 04 noiembrie 2013 reprezentantul Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae a recepționat hotărârea motivată a Judecătorei Sîngerei din 28 octombrie 2013 (f.d.203).

Pe lângă aceasta, neprimirea la timp a hotărârii motivate nu o privează pe parte în proces să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Argumentele recurentului că la data de 29 octombrie 2013 a depus la grefierul judecătorului cererea de apel nemotivată la fel nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Or, la materialele dosarului nu există apel nemotivat din partea reprezentantului Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae înregistrat cu data de 29 octombrie 2013, iar copia cererii de apel anexată la cererea de recurs nu poate fi dovada celor invocate de recurent, deoarece nici ștampila de pe această cerere nu corespunde ștampilei care se utilizează pentru înregistrarea cererilor de apel cu indicarea datei depunerii cererii în instanța judecătorească.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit prevederilor art. 361 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, reprezentantul Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae nu solicită repunerea în termen pentru declararea apelului.

Aici, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pârâtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil, prin urmare are loc violarea art. 6 § 1 al Convenției (*Ceachir c. Moldova, nr. 11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; Popov c. Moldova (nr.2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; Melnic c. Moldova, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43*)

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale

ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Valentinei Smîntîină, Oxanei Smîntîină, Tatiane Smîntîină și Ecaterinei Smîntîină, avocatul Malanciuc Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cricimari Raisa împotriva lui Smîntîină Dumitru cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea spațiului locativ și evacuare fără acordarea altui spațiului locativ și la acțiunea înaintată de Smîntîină Valentina, Smîntîină Oxana, Smîntîină Tatiana și Smîntîină Ecaterina împotriva Consiliului raional Sîngerei cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan