

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: N. Vascan
I. Secrieru, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2r-230/14

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Manjara Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Fiodor, Rotaru Alina, Rotaru Vitalie și Căldare Igor împotriva lui Manjara Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 06 februarie 2013 Spînu Fiodor, Rotaru Alina, Rotaru Vitalie și Căldare Igor au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Manjara Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Spînu Fiodor, Rotaru Alina, Rotaru Vitalie și Căldare Igor au invocat, că în temeiul recipisei, semnată de pîrîtul Manjara Alexandr au achitat ultimului suma de 5000 dolari SUA, câte 1250 dolari SUA fiecare, ultimul obligându-se să efectueze lucrări de construcție, cu mențiunea, că în caz dacă nu-și va îndeplini obligațiile asumate să restituie această sumă pînă la data de 01 septembrie 2009.

Reclamanții menționează, că pîrîtul nu a îndeplinit lucrările de construcție, dar nici banii nu le-au fost restituiți.

Spînu Fiodor, Rotaru Alina, Rotaru Vitalie și Căldare Igor solicită încasarea de la Manjara Alexandr a câte 1250 dolari SUA pentru fiecare și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 mai 2013 acțiunea s-a admis și s-a încasat de la Manjara Alexandr în beneficiul lui Spînu Fiodor,

Rotaru Alina, Rotaru Vitalie și Căldare Igor datoria a câte 1250 dolari SUA pentru fiecare și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 500 lei. S-a încasat de la Manjara Alexandr în beneficiul Alinei Rotaru cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 4500 lei și în beneficiul statului suma 1037,74 lei, pentru plata taxei de stat.

La data de 18 iulie 2013 Manjara Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Manjara Alexandr ca fiind depusă tardiv.

La data de 20 decembrie 2013 Manjara Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat, că prima instanță urma să-i expedieze copia hotărârii în termen de 5 zile, dânsul ulterior, aflând despre existența hotărârii în cauză, a atacat-o în termen de 30 de zile din momentul aflării despre aceasta.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelul declarat de Manjara Alexandr, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar temei pentru repunerea în termen nu s-a constatat.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău a fost pronunțat la data de 16 mai 2013 (f.d. 41) și recurentul a cunoscut despre faptul, că cauza se va examina la data de 16 mai 2013 ora 12.30.

Astfel, conform copiei citației anexate la materialele dosarului, recurentul Manjara Alexandr a fost înștiințat despre ședința de judecată pentru data de 16 mai 2013 ora 12.30 (f.d.32).

Mai mult decât atât, conform recipisei depuse la data de 15 mai 2013 recurentul a solicitat amânarea ședinței de judecată numită pentru 16 mai 2013 pe motiv, că participă în altă ședință de judecată în Judecătoria Botanica mun.Chișinău (f.d.33).

Astfel, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 16 mai 2013 pentru recurent a început să curgă la 16 mai 2013 și s-a scurs peste 30 de zile, la 17 iunie 2013, pe când recurentul a depus cererea de apel la data de 18 iulie 2013, cu depășirea vădită a termenului legal de atac (f.d.45).

Argumentele recurentului, că prima instanță urma să-i expedieze copia hotărârii în termen de 5 zile dânsul ulterior, aflând despre existența hotărârii în cauză, a atacat-o în termen de 30 de zile din momentul aflării despre aceasta nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale și nici nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a invocat acest motiv ca unul neîntemeiat și care nu a lipsit recurentul de posibilitatea de a depune apelul în termenul legal de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, neprimirea la timp a hotărârii motivate nu o privează pe parte în proces să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Manjara Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spînu Fiodor, Rotaru

Alina, Rotaru Vitalie și Căldare Igor împotriva lui Manjara Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan