



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către SRL „BĂLȚANCA-NORD”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” împotriva SRL „BĂLȚANCA-NORD” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „BĂLȚANCA-NORD” împotriva ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” cu privire la constatarea ineficienței contractului și anularea datoriei,

împotriva deciziei din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2rac-238/23

NR. PIGD 2-20099283-01-2rac-07092023)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. V. Schibin

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

03 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către SRL „BĂLȚANCA-NORD”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 august 2020, ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” a depus în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BĂLȚANCA-NORD” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, în temeiul contractului de deservire tehnică nr. 140 din 19 noiembrie 2013, încheiat între SRL „BĂLȚANCA-NORD” și ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI”, pentru încăperea nelocativă cu suprafața de XXXXX, în blocul locativ din XXXXX, SRL „BĂLȚANCA-NORD” și-a asumat obligațiunea de a participa la acoperirea cotei de cheltuieli pentru întreținerea blocului locativ în conformitate cu legislația în vigoare. Așadar, a fost stabilită plata trimestrială pentru deservirea tehnică a blocului locativ în mărime de 1879,29 lei, iar ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” de nenumărate ori i-a adus la cunoștința SRL „BĂLȚANCA-NORD” despre necesitatea achitării datoriei formate.
3. Evidențiază că, despre existența datoriilor SRL „BĂLȚANCA-NORD” a fost înștiințată și în perioada anului 2018, prin pretențiile nr. 12/337-04 din 15 februarie 2018 și nr. 12/1407-04 din 15 iulie 2018. ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” a adus la cunoștință SRL „BĂLȚANCA-NORD” despre faptul că, după aceasta sunt înregistrate datorii, precum și despre faptul necesității stingerii acestora.
4. Menționează că, ținând cont de faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile, prin pretenția nr. 12/103-04 din 21 ianuarie 2020, ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” din nou i-a adus la cunoștință pârâtului despre faptul că după acesta sunt înregistrate datorii pentru perioada din anul 2016 până la 31 decembrie 2019, în mărime de 22 210 lei, precum și despre faptul necesității stingerii acestora în termen de 10 zile. Însă, pretențiile respective nu au fost satisfăcute de către pârât.

5. În drept, au fost invocate prevederile art. 9, 10, 774, 776, 858, 901 din Codul civil, art. 33, 33¹, 186¹ din Codul de procedură civilă, Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, Hotărârea Guvernului nr. 1224 din 21 decembrie 1998, Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000.
6. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită încasarea sumei de 22 210,06 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 666,30 lei.
7. La 09 octombrie 2020, SRL „BĂLȚANCA-NORD”, reprezentată de avocatul Teleba Snejana, a depus cerere reconvențională împotriva ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” cu privire la constatarea ineficienței contractului, anularea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
8. În motivarea cererii reconvenționale s-a menționat că, în situația din speță sunt în prezența unui act juridic ineficient, care nu și-a produs efecte juridice, prin prisma prevederilor art. 357 alin. (1) și (3) din Codul civil.
9. Evidențiază că, contractul de prestări servicii nr. 140 din 19 noiembrie 2013 nu și-a produs efecte juridice, implicând neexecutarea clauzelor și obligațiilor contractuale din partea ambelor părți contractante. În asemenea context, acest act juridic urmează să fie recunoscut ca unul ineficient, cu atragerea consecințelor corespunzătoare rezoluțiunii acestuia.
10. Respectiv, apreciază ilegală și eronată încasarea unor datorii de la SRL „BĂLȚANCA-NORD” în beneficiul ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI”, deoarece întreprinderea nu a beneficiat de careva servicii, or încăperea magazinului este una izolată de blocul locativ situat pe XXXXX, având o rețea de sisteme inginerești deservite individual, așadar, nu există nici un temei legal pentru încasarea a careva plăți.
11. Prin urmare, conform art. 357 din Codul civil, art. 5, 172, 173 din Codul de procedură civilă, s-a solicitat constatarea ineficienței contractului de prestări servicii tehnice nr. 140 din 19 noiembrie 2013 încheiat între ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” în calitate de prestator și SRL „BĂLȚANCA-NORD” în calitate de beneficiar, anularea sumei datoriei solicitate de ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” de la SRL „BĂLȚANCA-NORD” în cuantum de 22 210,06 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
12. Prin încheierea protocolară a instanței din 24 februarie 2021, acțiunea reconvențională a fost admisă spre examinare.

13. Prin hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” împotriva SRL „BĂLȚANCA-NORD” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „BĂLȚANCA-NORD” împotriva ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” privind constatarea ineficienței contractului de prestări servicii tehnice nr. 140 din 19.11.2013, anularea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SRL „BĂLȚANCA-NORD” în beneficiul ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV COMUNALĂ BĂLȚI” suma de 22210 (douăzeci și două mii două sute zece) lei, 06 (șase) bani cu titlu de datorie și suma de 666 (șase sute șazeci și șase) lei, 30 (treizeci) bani cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, iar în total suma de 22876 (douăzeci și două mii opt sute șaptezeci și șase) lei, 36 (treizeci și șase) bani.
14. La 21 decembrie 2021, SRL „BĂLȚANCA-NORD” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.
15. Ulterior, la 11 mai 2022, SRL „BĂLȚANCA-NORD” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.
16. Prin decizia din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de SRL „BĂLȚANCA-NORD” și s-a menținut hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.
17. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, pentru anul 2016, SRL „BĂLȚANCA-NORD” a format o restanță la plata pentru deservirea tehnică a blocului locativ în sumă de 3758,58 lei (în luna martie 2016 de către SRL „BĂLȚANCA-NORD” a fost efectuată o plată de 1879,29 lei, iar în luna noiembrie a fost efectuată o plată de 5637,87 lei). Pentru anul 2017, SRL „BĂLȚANCA-NORD” a format o restanță la plata pentru deservirea tehnică a blocului locativ în sumă de 7175,74 lei (în luna martie 2017 de către SRL „BĂLȚANCA-NORD” a fost efectuată o plată de 600 lei; în luna noiembrie s-a efectuat o plată de 1500 lei, iar în luna octombrie s-a efectuat o plată de 2000 de lei). Pentru anul 2018 și 2019 nu s-a efectuat nici o plată. Astfel, la data de 01.01.2020, suma datoriei restante constituia 22 210,06 lei.
18. În ședința instanței de apel s-a mai stabilit că, de către ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” au fost expediate

în adresa SRL „BĂLȚANCA-NORD” mai multe facturi fiscale (datate cu 08.08.2016; 10.03.2017; 11.09.2018; 05.06.2019; și 11.12.2020 (vol. I, f. d. 59-62), care au fost lăsate fără examinare. La fel, și notificările nr. 12/1397-04 din 25.07.2017; nr. 12/337-04 din 15.02.2018; nr. 12/1407-04 din 12.07.2018 și nr. 12/103-04 din 21.04.2020, expediate în adresa SRL „BĂLȚANCA-NORD” de către ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI”, prin care ultimul solicită achitarea restanței pentru serviciile prestate, au rămas fără examinare.

19. Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a concluzionat că, o dată ce s-a constatat cu certitudine că, ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” este gestionarul fondului locativ din mun. Bălți și cu care SRL „BĂLȚANCA-NORD” la 19 noiembrie 2013 a încheiat contractul de deservire tehnică a încăperii nelocative din XXXXX, cu suprafața de XXXXX, prin urmare ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” este în drept de a pretinde și achitarea costului acestor servicii.
20. Într-o altă ordine de idei instanța de apel a reținut că, studiind conținutul contractului nr. 140 din 19 noiembrie 2013, a cărui ineficiență se invocă de SRL „BĂLȚANCA-NORD”, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți nu a constatat existența unor temeieri ce ar afecta valabilitatea acestuia, dimpotrivă conținutul contractului atestă că părțile au respectat condițiile de eficiență a acestuia.
21. Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a notat că, conținutul contractului atestă că acesta a fost încheiat în formă scrisă de ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” și SRL „BĂLȚANCA-NORD”. Aplicarea semnăturilor administratorilor întreprinderilor și ștampila întreprinderii pe conținutul contractului atestă existența consimțământul liber exprimat și exteriorizat, provenind de la persoane cu discernământ, nefiind viciat. Totodată, obiectul actului juridic - prestarea serviciilor de deservire tehnică a blocului locativ din XXXXX, fiind unul licit.
22. În asemenea condiții instanța de apel a conchis că, odată ce contractul de prestări servicii și-a produs efecte juridice dorite de părți, ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” efectuând anumite lucrări de deservire tehnică a blocului locativ, SRL „BĂLȚANCA-NORD” urmează să execute și ea obligațiunea de plată a acestor lucrări.
23. La 05 septembrie 2023, SRL „BĂLȚANCA-NORD” a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 09 decembrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, cu

pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

24. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
25. Suplimentar s-a invocat faptul că, instanța de fond și de apel au examinat superficial cauza, dând o apreciere eronată obiectului litigiului, probatoriului, cât și interpretare greșită a legislației.
26. În drept, s-au invocat prevederile art. 5, 15, 22, 429, 430 lit. a), art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și c) (în vigoare până la 01 septembrie 2023), art. 434, art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
27. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului depus de SRL „BĂLȚANCA-NORD”, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
28. Însă, deși la 24 ianuarie 2024, ÎM „GOSPODĂRIA LOCATIV-COMUNALĂ BĂLȚI” a recepționat corespondența, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, aceasta nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referința.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

30. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

31. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

32. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
f) recursul este vădit neîntemeiat.”

33. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către SRL „BĂLȚANCA-NORD” a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, i-a fost comunicată avocatului Teleba Snejana, care acționează în interesele SRL „BĂLȚANCA-NORD”, la 01 august 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 septembrie 2023, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
36. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 05 septembrie 2023.
37. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
38. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
39. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
40. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanțele de fond și apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
41. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.

42. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluțiile instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de către SRL „BĂLȚANCA-NORD” împotriva deciziei din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu