



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către
Agenția Națională Transport Auto,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de către Igor Bărbieri împotriva Agenției Naționale
Transport Auto, intervenient accesoriu Leonid Gore, cu privire la
repararea prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere
contravențională,

împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,
prin care s-a respins cererea de apel declarată de Agenția Națională
Transport Auto și s-a menținut hotărârea din 03 octombrie 2022 a
Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2ra-1431/23
NR. PIGD 2-21139111-01-2ra-14092023)*

| |
|---|
| Recursul declarat după 01 septembrie 2023. Temeiurile inadmisibilității recursului. Depunerea recursului cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 al Codului de procedură civilă. |
|---|

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Mardari,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila,

03 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de
Agenția Națională Transport Auto,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 septembrie 2021, Igor Bărbieri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto, prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională.

2. În susținerea acțiunii reclamantul Igor Bărbier a indicat că la 20 mai 2019, în legătură cu necesitatea reparației mijlocului de transport Mercedes Sprinter cu nr. înmatriculare RNK 336, în baza înregistrării prealabile la o companie care acordă asistență tehnică, s-a deplasat din localitatea Șuri, raionul Drochia cu punctul destinație mun. Chișinău.

3. În baza înțelegerii și solicitărilor rudelor apropiate s-au deplasat înspre mun. Chișinău - fiecare cu problemele și interesele lor, pe care le-au invocat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond.

4. În localitatea Peresecina, reclamantul a fost stopat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, care, necătând la explicațiile verbale ale lui Igor Bărbieri în partea ce ține de plata „achitată” de către „pasageri” pentru serviciile prestate, agentul constatator a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

5. La 08 mai 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a admis contestația depusă de Igor Bărbieri, declarând nulitatea procesului-verbal din 20 mai 2019 cu nr. ANTA 01008170 privind sancționarea și reținerea plăcuțelor de înmatriculare cu exonerarea reclamantului privind plata amenzii în mărime de 12 500 lei. Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto a fost respins cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond din 08 mai 2020.

6. Reclamantul a menționat că pentru acordarea asistenței juridice, pentru participarea avocatului în 8 ședințe de judecată, inclusiv în instanța de apel a achitat 14 000 lei, iar suma amenzii în mărime de 50% a fost achitată de reclamant și constituie 6 250 lei.

7. Reclamantul Igor Bărbieri, a solicitat încasarea din contul Agenției Naționale Transport Auto, a daunelor materiale, și anume, suma de 6 250 lei plata amenzii contravenționale, suma de 14 000 lei cheltuieli asistență juridică suportate în instanța de fond, Curtea de Apel Chișinău - cauza contravențională, instanța de fond - cauza civilă, precum și suma de 10 000 lei cu titlu de recuperare a daunelor morale cauzate prin acțiunile ilicite.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin încheierea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Leonid Gore.

9. Prin hotărârea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bărbieri. S-a încasat din contul Agenției Naționale Transport Auto în beneficiul lui Igor Bărbieri suma de 1 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, suma de 5 000 lei cu titlu de sumă achitată pentru asistență juridică în cadrul cauzei contravenționale. În partea solicitării restituirii sumei achitate cu titlu de amendă acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 27 octombrie 2022, Agenția Națională Transport Auto, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Ulterior, la 19 martie 2023, a prezentat motivele apelului, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea sumei de 1 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral și a sumei de 5 000 lei cu titlu de sumă achitată pentru asistență juridică.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Agenția Națională Transport Auto și s-a menținut hotărârea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 12 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională Transport Auto, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

13. La 04 ianuarie 2024, intervenientul accesoriu Leonid Gore a depus referință, prin care a solicitat admiterea recursului declarat de Agenția

Națională Transport Auto, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Odată ce recursul a fost depus după data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului

15. Art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.”

16. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

17. Art. 436 alin. (2), (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Recursul se depune de persoanele menționate în art. 430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 437.

(2) Recurentul depune recursul la Curtea Supremă de Justiție, însoțit de atâtea copii câți participanți la proces sunt, plătind taxă de stat și/sau taxă de timbru în cazurile prevăzute de lege.

(3) Cererea de recurs cu toate documentele anexate se poate depune în format electronic prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă, enunță că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

19. Art. 111 alin. (1), (2) (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

(4) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.”

20. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă?

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art.100 alin. (1) –(1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

23.Art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.”

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

25. Art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

26.Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

27.Art.14 alin. (2) din Codul civil:

„(2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.”

28.Art. 22 alin. (1) – (3), (4) lit. c) și alin.(5) din Codul civil, prevede că:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar;

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 03 mai 2023.

30. Copia deciziei integrale din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa reprezentanților participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la data de 12 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d. 133)

31. Distinct se reține că, decizia integrală din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la data de 10 iulie 2023.

32. Din interpretarea corectă a prevederilor art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (a se vedea pct. 16), Completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33. Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (cauzele Nicolae Popa versus România, 09 decembrie 2014, parag. 16, Tence versus Slovenia, 31 mai 2016, parag.31). Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că, în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice (cauzele Ponomaryov versus Ucraina, 03 aprilie 2008, parag. 41, Ustimenko versus Ucraina, 20 octombrie 2015, parag. 47).

34. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Agenția Națională Transport Auto, constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

35. Prin decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Agenția Națională Transport Auto și s-a menținut hotărârea din 03 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

36. Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 12 iulie 2023, ora 16:14, instanța de apel a remis la adresa Agenției Naționale Transport Auto și a reprezentantului Dumitru Voitic de e-mail: secretariat@anta.gov.md, voitic.dumitru@anta.gov.md, copia deciziei integrale din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 133)

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică a Agenției Naționale Transport Auto și a reprezentantului ANTA, Dumitru Voitic (procură) sunt adrese electronice oficiale a instituției de stat și a angajatului acesteia, prin intermediul cărora s-a expedit corespondența, fapt ce prezumă autenticitatea acestora și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1) - (1¹) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct. 22*)

38. Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) - (1¹) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.22*) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct. 23*), rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure

transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai reține că, la 10 iulie 2023, decizia integrală din 03 mai 2023 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, astfel fiind expusă public, a devenit opozabilă atât părților, participanților la proces, cât și publicului larg.

40. În continuare, pornind de la prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă (*se vedea pct. 18*) și art.113 din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.21*), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă

41. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 13 iulie 2023, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa părților la proces prin intermediul poștei electronice, necâtând la faptul că data publicării deciziei instanței de apel pe portalul unic al instanței a fost la data de 11 iulie 2023, termenul limită fiind data de 13 septembrie 2023 (zi de miercuri), inclusiv.

42. La caz, Agenția Națională Transport Auto în data de 12 septembrie 2023, a expediat prin intermediul poștei terestre, la adresa Curții de Apel Chișinău recursul motivat, iar la 13 septembrie 2023 a fost înregistrat cu nr. S-6948. Prin scrisoare de însoțire din 13 septembrie 2023, cu nr. 1589, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat, care a fost înregistrat de Secția documentare procesuală a cauzelor civile la 14 septembrie 2023 cu nr. 2819. (f.d. 137)

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că art. 436 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, prevede expres că recurentul urmează să depună recursul nemijlocit la Curtea Supremă de Justiție, însoțit de atâtea copii câți participanți la proces sunt, plătind taxă de stat în cazurile prevăzute de lege.

44. Cu toate acestea, Agenția Națională Transport Auto a expediat recursul prin intermediul poștei terestre la Curtea de Apel Chișinău la 12 septembrie 2023, fiind înregistrat la Curtea Supreme de Justiție abia la 14

septembrie 2023, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

45. Având în vedere probele din dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, la instanța competentă, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

46. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct. 24, 25*) participanții în proces, având cunoștința de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

47. Tot aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

49. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, depusă de către Agenția Națională Transport Auto, la 14 septembrie 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.15*), de a considera recursul inadmisibil, deoarece nedepunerea recursului la instanța indicată expres în lege, echivalează cu nedepunerea acestuia.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene

a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

51. În susținerea opiniei enunțate, se reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

52. La fel, este relevantă practica Curții Europene (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care a fost reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

53. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Agenția Națională Transport Auto.

54. În conformitate cu art. 433 lit. b), în vigoare la data declarării recursului și art. 270, art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Agenția Națională Transport Auto, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat