

prima instanță: S. Lazari
instanța de apel: N.Budăi
V.Pruteanu, I.Muruianu

dosarul nr. 2rc-184/14

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității raporturilor de expertiză, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014

c o n s t a t ă

La data de 27 mai 2011 Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Biroul Vamal Chișinău cu privire la declararea nulității raporturilor de expertiză, solicitând declararea nulității raporturilor de expertiză nr. 0222110 din 23 octombrie 2007 și nr. 0257758 din 05 mai 2009 întocmite de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și încasarea de la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La data de 08 mai 2013 Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL cu stabilirea termenului până la 20 noiembrie 2013, pentru achitarea taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 150 lei și depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL din motivul nelichidării neajunsurilor și neprezentării dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat.

La data de 29 ianuarie 2014 Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 și restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat, că nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 și nu a cunoscut despre stabilirea termenului pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept până la 20 noiembrie 2013. Despre ședința din 21 noiembrie 2013 a aflat de la grefierul judecătorului raportor, iar cu o zi până la ședință a anexat bonul de plată a taxei de stat și a solicitat eliberarea copiei hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 aprilie 2013, însă nu i s-a comunicat despre stabilirea termenului pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept. A mai indicat că instanța de apel nu l-a citat legal, citându-l la altă adresă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că la data de 08 mai 2013 recurentul a depus cerere de apel, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat și fără a indica motivele de fapt și de drept în cererea de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel, or conform prevederilor art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat și prezentarea apelului motivat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

La fel, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel depusă de Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL, deoarece până la termenul acordat de instanță, recurentul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 24 septembrie 2013, nu a prezentat apelul motivat, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Or, aceste norme menționate sunt imperative, respectarea acestora se impune în mod obligatoriu sub amenințarea sancțiunilor prevăzute la art. 368 alin. (1) și art. 396 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În cazul imposibilității de a se prezenta și a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel, recurentul urma să înștiințeze instanța de judecată despre motivele imposibilității de a îndeplini acte procedurale.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că nu a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 și nu a cunoscut despre stabilirea termenului pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept până la 20 noiembrie 2013, aceste argumente fiind declarative și nu au suport legal.

Or, recurentului i s-a dat posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile, de a prezenta cererea de apel motivată și de a achita taxa de stat în mărimea de 150 lei indicată de instanța de apel, odată ce pricina civilă a fost primită spre examinare în instanța de apel din 09 septembrie 2013, fiind numite ședințe de judecată pentru 21 noiembrie 2013 și 16 ianuarie 2014 (f.d.94,95,108)

Mai mult ca atât, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 150 lei la data de 20 noiembrie 2013, termenul limită acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.103).

Prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 noiembrie 2013 se atestă prezența reprezentantului recurentului în cadrul ședinței de judecată din 21 noiembrie 2013 (f.d.108), iar prin recipisă acesta a fost înștiințat contra semnătură despre amânarea examinării cauzei pentru data de 16 ianuarie 2014, ora 10.00 (f.d.109).

Instanța de apel corect a respins ca neîntemeiate argumentele recurentului că nu a prezentat la timp apelul motivat deoarece nu a primit hotărârea primei instanțe motivată, or recurentul a avut posibilitatea reală de a face cunoștință în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu materialele dosarului, inclusiv cu hotărârea motivată a primei instanțe.

Mai mult ca atât, recurentul menționează în cererea de recurs că a fost în Curtea de Apel Chișinău la data de 20 noiembrie 2013 și a prezentat dovada achitării taxei de stat, ceea ce denotă încă o dată posibilitatea recurentului de a face cunoștință cu toate materialele dosarului și a prezenta la timp apelul motivat, însă recurentul a dat dovadă de lipsa bunei-credințe în folosirea drepturilor sale procedurale.

Argumentele recurentul, că instanța de apel nu l-a citat legal, citându-l la altă adresă la fel nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Instanța de apel a dispus prin încheierea din 24 septembrie 2013 a nu da curs cererii de apel cu acordarea termenului până la 20 noiembrie 2013 pentru achitarea

taxei de stat și prezentarea apelului motivat (f.d.95) și această încheiere a fost expediată în dresa recurentului, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție (f.d.99,102), însă aceasta nu a fost înmănată recurentului din cauza că nu este indicat în adresă numărul apartamentului.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel a îndeplinit procedura de citare legală, or instanța a citat recurentul la adresa menționată atât de ambele părți în proces, conformându-se prevederilor art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Potrivit materialelor dosarului locul de aflare al recurentului este mun. Chișinău, str. Ismail, 90, acest fapt se confirmă prin cererea de chemare în judecată înaintată însăși de recurent, în care însăși recurentul indică adresa menționată (f.d.3).

Mai mult ca atât, recurentul s-a prezentat la ședințele de judecată în prima instanță, fiind citat la adresa menționată, iar în cererea privind eliberarea hotărârii integrale depusă de recurent și în cererea de apel recurentul la fel indică adresa lui de aflare mun. Chișinău, str. Ismail, 90 (f.d. 90,91).

O altă adresă de aflare a recurentului sau careva informații despre schimbarea adresei acestuia nu a fost prezentată instanței de judecată, iar în conformitate cu art. 107 Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părțile adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Astfel, instanța de recurs conchide, că recurentul abuzează de dreptul la un proces echitabil, care totodată este garantat ambelor părți în proces, iar prelungirea unei proceduri pentru căutarea uneia dintre părți se folosește cu rea-credință de drepturile sale procedurale, poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale celeilalte părți, or potrivit articolului 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. Moldo-Română „Berenz Expedition” SRL împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității raporturilor de expertiză.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan