



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Stepan Dimitrov,
reprezentat de avocatul Zinaida Gîrneț,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Stepan Dimitrov împotriva Primăriei și Primarului orașului Basarabeasca,
intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Aqua Basarabeasca” și
Gheorghe Mihni cu privire la anularea dispoziției de preavizare referitor la
eliberarea din funcție, dispoziției de concediere, restabilirea la locul de
muncă, încasarea despăgubirilor pentru absență forțată de la muncă,
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul,

(Dosarul nr. 2ra-877/24

NR. PIGD 2-18005814-01-2ra-07082024)

Recursul declarat după 01 septembrie 2023.

*Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel în partea respingerii
apelului declarat. Nu a invocat nici un temei de drept expres în sensul art. 432
alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă.*

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, jud. D. Cherdivara,
Curtea de Apel Cahul, jud. I. Dănăilă, N. Bondarenco, G. Vavrin,

03 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Zinaida Gîrneț,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 ianuarie 2018, Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandr Curtev, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Primarului orașului Basarabeasca, solicitând anularea dispoziției nr. 267 din 12 octombrie 2017 privind preavizarea sa referitor la eliberarea din funcția de director a Î.M. „Aqua Basarabeasca”, a dispoziției nr. 285 din 13 noiembrie 2017 privind concedierea din funcția de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca” în baza art. 263 lit. b) din Codul muncii, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea sumei de 7 600 de lei cu titlu de despăgubiri pentru absența forțată de la muncă pentru fiecare lună până la adoptarea hotărârii judecătorești, încasarea sumei de 25 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 13 noiembrie 2017, prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 285, a fost eliberat din funcția de director al ÎM „Aqua Basarabeasca” în baza art. 263 lit. b) din Codul muncii. La 12 octombrie 2017 prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 267, a fost preavizat precum că va fi demis din funcția de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca”.

3. Totodată, a menționat că dispozițiile primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 și nr. 285 din 13 noiembrie 2017 sunt ilegale, deoarece se bazează pe raportul inspecției financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspecției financiare-complexe la Î.M. „Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016. Or, la 06 februarie 2017, pe acest temei a fost eliberat din funcție prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr.33. Dispoziția în cauză a fost contestată și prin hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia a fost anulată.

4. La 15 noiembrie 2017 s-a adresat cu cerere către Primăria orașului Basarabeasca de a fi restabilit în funcția deținută, însă nu a primit răspuns la cerere.

5. Reclamantul a pretins în temeiul art. 330 din Codul muncii, deoarece a fost privat ilegal de a munci din 13 noiembrie 2017, compensarea salariului pe care nu l-a primit în cazul eliberării ilegale din serviciu. Or, salariu în mărime de 7 600 de lei să fie încasat pentru fiecare lună din momentul eliberării din funcție și până la adoptarea hotărârii judecătorești.

6. De asemenea, luând în considerare că prin acțiunile pârâtului i-au fost lezate drepturile legitime, a solicitat încasarea prejudiciului moral estimat la suma de 25 000 de lei.

7. Reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 de lei, motivând că a suportat cheltuieli pentru serviciile avocatului legate de contestarea actelor de eliberare din serviciu.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Alexandr Curtev și s-a suspendat procesul în prezenta cauză până la rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești în cauza civilă conexă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Dimitrov împotriva Primăriei și Primarului orașului Basarabeasca cu privire la anularea dispoziției de eliberare din funcție nr. 33 din 06 februarie 2017, restabilirea în funcția deținută și repararea prejudiciului.

9. Prin încheierea din 10 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a reluat procesul în prezenta cauză.

10. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 decembrie 2020, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Gheorghe Mihni.

11. Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Î.M. „Aqua Basarabeasca”.

12. Prin hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Stepan Dimitrov. S-a anulat dispoziția Primarului orașului Basarabeasca emisă la 12 octombrie 2017 sub nr. 267 cu privire la preavizarea salariatului Stepan Dimitrov, angajat în funcția de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca”, despre faptul că începând cu 13 noiembrie 2017 va fi încetat contractul individual de muncă încheiat la 25 februarie 2011. S-a anulat dispoziția Primarului orașului Basarabeasca emisă la 13 noiembrie 2017 sub nr. 285 cu privire la încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă încheiat la 25 februarie 2011 cu directorul Î.M. „Aqua Basarabeasca”, Stepan Dimitrov, începând cu 13 noiembrie 2017. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La 15 iulie 2022, Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Vitalie Zama, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

14. La 20 iulie 2022, Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Alexandr Curtev, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, reluarea cercetării judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor.

15. La 20 iulie 2022, Primăria orașului Basarabeasca a declarat apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor înaintate de Stepan Dimitrov, emiterea unei noi hotărâri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Stepan Dimitrov.

16. La 01 august 2022, Primarul orașului Basarabeasca, reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi, a declarat apel împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Stepan Dimitrov.

17. La 28 octombrie 2022, Gheorghe Mihni a depus cerere de alăturare la apelul formulat Primăria orașului Basarabeasca împotriva hotărârii din 14 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

18. Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov și s-a strămutat cauza Curții de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

19. Prin decizia din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul s-au respins apelurile declarate de avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Stepan Dimitrov, de avocatul Alexandr Curtev, în interesele lui Stepan Dimitrov, de Primăria orașului Basarabeasca, de avocatul Vladislav Berezovschi, în interesele primarului orașului Basarabeasca și cererea lui Gheorghe Mihni de alăturare la apelul Primăriei orașului Basarabeasca. S-a menținut hotărârea din 14 iulie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

20. Pentru a decide astfel, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu normele de drept material relevante cauzei și probele administrate de părțile procesului, a considerat întemeiată și legală soluția instanței de fond, potrivit căreia a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Stepan Dimitrov, fundamentată pe circumstanțele de fapt constatate din probele administrate la materialele cauzei și interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural aplicabile litigiului.

21. Așadar, prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 267 din 12 octombrie 2017, Stepan Dimitrov în calitate de director al Î.M. „Aqua

Basarabeasca” a fost preavizat despre faptul că începând cu 13 noiembrie 2017 încetează contractual individual de muncă încheiat la 25 februarie 2011.

22. Prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 285 din 13.11.2017 s-a încetat înainte de termen contractul individual de muncă încheiat la 25 februarie 2011 cu directorul Î.M. „Aqua Basarabeasca”, Stepan Dimitrov, începând cu data de 13 noiembrie 2017.

23. Drept temei legal pentru emiterea dispoziției nr. 285 din 13 noiembrie 2017 a fost indicat raportul Inspecției Financiare privind rezultatele inspectării financiare complexe la Î.M. „Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016 și Nota informativă privind probele de audit acumulate la Î.M. „Aqua Basarabeasca” din 31 iulie 2017; dispoziția primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizarea lui Dimitrov Stepan, pct. 44 din Statutul Î.M. „Aqua Basarabeasca” aprobat prin decizia Consiliului orașenesc Basarabeasca nr. 7/7 din 24 decembrie 2015, art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 435-XVI din 28 decembrie 2006, art. 66, art. 119, art. 263 lit. b) și art. 264 din Codul muncii.

24. Instanța de apel redând prevederile art.263 lit. b) din Codul muncii, art. 81 alin.(3) Codul muncii (în vigoare la situația 13 noiembrie 2017), a reținut că prima instanță analizând dispoziția primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția primarului nr. 285 din 13 noiembrie 2017 de încetare înainte de termen a contractului individual de muncă, întemeiat a ajuns la concluzia că la emiterea dispozițiilor sale primarul nu a respectat dispozițiile art. 81 alin.(3) din Codul muncii, nefiind indicate temeiurile de fapt și de drept pentru preavizarea salariatului și corespunzător nu au fost indicate temeiurile de fapt și de drept pentru încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă. Dispoziția primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 nu conține raționamentele pentru care Stepan Dimitrov a fost preavizat de Primăria orașului Basarabeasca cu încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, începând cu data de 13 noiembrie 2017. La fel, dispoziția primarului nr. 285 din 13 noiembrie 2017 nu dezvăluie care acțiuni concrete săvârșite de Stepan Dimitrov au fost apreciate de angajator ca fiind încălcări admise în exercitarea funcției de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca”, care au condus la încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă. Limitarea angajatorului în a indica în dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017, Nota informativă din 31 iulie 2017 privind probele de audit acumulate de Î.M. „Aqua Basarabeasca” în cadrul auditului performanței „Gestionarea economic-financiară și administrarea patrimoniului de către întreprinderile care prestează servicii de aprovizionare a populației cu apă” în anul 2016 întocmit de Curtea de Conturi și Raportul Inspecției Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele cercetării financiare la Î.M. „Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016, precum și câteva norme din

Codul muncii, pct. 44 din Statutul Î.M. „Aqua Basarabeasca” și art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nu întrunește criteriile de legalitate care necesită a fi respectate în mod obligatoriu la emiterea unor asemenea dispoziții. Or, dispoziția de preavizare și dispoziția de încetarea contractului de muncă trebuie să menționeze circumstanțele de fapt și de drept care au determinat emiterea acestora, salariatul având dreptul de a cunoaște care acțiuni ale sale săvârșite în timpul exercitării funcției au fost apreciate de angajator ca fiind încălcări, și impun încetarea contractului de muncă înainte de termen. Drept legal al primarului de a înceta raporturile de muncă cu administratorul Î.M. „Aqua Basarabeasca”, conform pct. 44 din Statutul Î.M. „Aqua Basarabeasca”, nu indică la un drept automat al primarului la încetarea contractului de muncă înainte de termen, în acest sens urmând a fi constatate nemijlocit abateri/încălcări admise în exercitarea funcției de administrare a întreprinderii municipale, care pot avea drept consecință încetarea contractului individual de muncă înainte de termen. Acțiuni care nu au fost realizate de primar până la emiterea dispoziției nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017, fiind invocate doar Nota informativă întocmită la 31 iulie 2017 de Curtea de Conturi și Raportul Inspecției Financiare din 14 octombrie 2016.

25. Argumentele din apelul Primăriei orașul Basarabeasca precum că instanța de judecată la examinarea cauzei era în drept să stabilească motivele care au servit temei de concediere, sunt lipsite de suport legal, or, asemenea competențe sunt atribuite angajatorului, dar nu instanței de fond.

26. Instanța de apel nu a reținut argumentele din apelul Primăriei orașul Basarabeasca precum că temeiul juridic pentru încetarea contractului individual de muncă cu Stepan Dimitrov a fost cauzarea prejudiciului, or, asemenea considerente în dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017 nu au fost indicate.

27. De asemenea, nu pot fi reținute nici argumentele din apelul Primăriei orașul Basarabeasca în sensul că instanța de fond nu a analizat Nota informativă din 31 iulie 2017 privind rezultatele obținute la Î.M. „Aqua Basarabeasca” în cadrul auditului performanței „Gestionarea economic-financiară și administrarea patrimoniului de către întreprinderile care prestează servicii de aprovizionare a populației cu apă” în care au fost stabilite iregularități, care au servit temei de emitere a dispoziției nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziției nr. 285 din 13 noiembrie 2017. Or, obiectul cauzei nu îl reprezintă Nota informativă din 31 iulie 2017, corespunzător primarul urma în dispozițiile emise să indice cu claritate care iregularități constatate în respectiva Notă informativă au fost săvârșite de Stepan Dimitrov în exercitarea funcției de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca” și au servit drept temei pentru preavizare și încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă.

28. Un alt temei pentru anularea dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017 de încetarea contractului individual de muncă, instanța de fond a indicat că la baza emiterii acestor acte se află raportul Inspecției Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele cercetării financiare la Î.M. „Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016, care a servit temei pentru concedierea lui Stepan Dimitrov din funcția de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca” prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017, în baza art. 86 alin.(1) lit. o) din Codul muncii. Legalitatea dispoziției nr. 33 din 06 februarie 2017 a fost verificată de către instanța de judecată, și menținută prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, devenită irevocabilă prin decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

29. În acest context, instanța de fond a considerat că aplicarea aceluiași raport al Inspecției Financiare din 14 octombrie 2016, odată pentru aplicarea sancțiunii disciplinare-eliberarea din funcție, și a doua oară, pentru încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă, reprezintă dubla sancționare pentru aceeași abatere, contrar art. 206 alin.(4) din Codul muncii, care instituie că pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune. Astfel, neîntemeiate sunt argumentele din apelul avocatului Vladislav Berezovschi precum că instanța de fond incorect a constatat că temei de concediere au servit aceleași circumstanțe ca și pentru eliberarea din funcție a lui Stepan Dimitrov la 06 februarie 2017, fiind indicată și Nota informativă a Curții de conturi din 31 iulie 2017.

30. Luând în considerare raționamentele expuse, instanța de apel a apreciat temeinicia concluziei instanței de fond de a anula ca neîntemeiate dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017 de încetarea contractului individual de muncă emise de Primarul orașului Basarabeasca.

31. În ceea ce privește cerințele lui Stepan Dimitrov de restabilire în funcția deținută anterior de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca”, încasarea de la pârât a 7 600 de lei, ca plata despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru fiecare lună până la adoptarea hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 de lei pentru asistența juridică, instanța de apel a considerat că instanța de judecată întemeiate a respins aceste cerințe, ca lipsite de temeinicie, având în vedere decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție de menținerea hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Stepan Dimitrov către Primăria or. Basarabeasca privitor la declararea nulității Dispoziției primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017 privind concedierea lui Stepan Dimitrov din funcția de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca” în baza art. 86 alin. (1) lit. o) din Codul muncii. Astfel, instanțele de judecată prin hotărâre irevocabilă au stabilit

caracterul legal al concedierii lui Stepan Dimitrov din funcția de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca” în baza art. 86 alin. (1) lit. o) al Codul muncii, corespunzător Stepan Dimitrov nu mai are dreptul legal de a solicita repunerea în funcția deținută anterior, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral de la angajator.

32. Din aceste raționamente a considerat neîntemeiate argumentele din apelul avocatului Alexandr Curtev cu trimitere la prevederile art. 330 din Codul muncii, la obligația angajatorului să compenseze persoanei salariului pe care ultimul nu l-a primit în cazul eliberării ilegale din funcție. Or, înscrisurile anexate la dosar atestă cu certitudine că Stepan Dimitrov la 06 februarie 2017 a fost concediat din funcția de director al Î.M. „Aqua Basarabeasca” în baza art. 86 alin. (1) lit. o) din Codul muncii, corespunzător neîntemeiate în prezenta cauză sunt invocate prevederile art. 330 din Codul muncii.

33. De asemenea, au fost apreciate ca neîntemeiate argumentele din apelul avocatului Alexandr Curtev privitor la încasarea a trei salarii medii lunare în schimbul restabilirii la locul de muncă. Or, asemenea cerințe în cererea de chemare în judecată nu au fost înaintate, iar la examinarea cauzei în ordine de apel înaintarea de noi cerințe este inadmisibilă, în conformitate cu art. 372 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

34. Afirmațiile din apelul avocatului Vitalie Zama privitor la nemotivarea hotărârii în partea respingerii pretențiilor din acțiune, instanța de apel le-a respinge ca neîntemeiate.

35. Analizând argumentele apelurilor înaintate de părțile procesului, instanța de apel a menționat că acestea au fost obiect de examinare în instanța de fond, asupra cărora instanța de judecată s-a expus în hotărârea contestată.

36. Subsidiar, instanța de fond prin aplicarea prevederilor art. 94 alin.(1) coroborat cu art. 96 alin.(1), (1¹) din Codul de procedură civilă, întemeiat a respins și cerințele lui Stepan Dimitrov privitor la compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 2 000 de lei.

37. Luând în considerare respingerea apelului înaintat de Primăria orașului Basarabeasca, necesită a fi respins și cererea de alăturare la apel înaintată de intervenientul accesoriu Gheorghe Mihni, or, aceasta nu conține argumente în sensul netemeinicii hotărârii instanței de fond.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

38. La 07 august 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol. III, f.d. 28), Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Zinaida Gîrneț, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

39. În motivarea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea respingerii apelului său. Instanța de apel eronat a interpretat și aplicat legea aplicabilă speței date, a apreciat arbitrar probele, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei. Instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele faptice precum că prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 285 din 13 noiembrie 2017, a fost concediat din funcția director al Î.M. „Aqua Basarabeasca”, în baza art. 265 lit. b) din Codul muncii. Anterior la 12 octombrie 2017 prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 267, a fost preavizat referitor la eliberarea din funcția director a ÎM „Aqua Basarabeasca”. Dispozițiile enunțate au avut la baza raportul Inspecției financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspecției financiare complexe la Î.M. „Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016.

40. Totodată, a precizat că, de fapt, a fost eliberat din funcția respectivă la 06 februarie 2017 în baza dispoziției primarului nr. 33, tot în baza raportului inspecției financiare din 2016. Corespunzător se atestă situația când a fost sancționat/pedepsit de 2 ori pentru aceleași fapte. Respingerea în parte a pretențiilor, menținerea hotărârii primei instanțe de către instanța de apel, în opinia recurentului, constituie o îngrădire nejustificată a dreptului de acces la instanță, a dreptului de punere în aplicare a hotărârii judecătorești și a dreptului la finalitatea deciziilor judecătorești.

41. Recurentul a reiterat că la 06 februarie 2017 a fost eliberat din funcție deținută prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 33, care a fost contestată și anulată prin hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia. La momentul emiterii dispoziției contestate, adică din 12 octombrie 2017, hotărârea judecătorească menționată era în vigoare. Astfel, fiind privat ilegal de a munci din 13 noiembrie 2017, în conformitate cu prevederile art. 330 din Codului muncii, a solicitat încasarea din contul pârâtului a câte 7 600 de lei pentru fiecare lună din momentul eliberării ilegale și până la 30 septembrie 2020, data adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție, ca plata pentru recuperarea prejudiciului material cauzat.

42. De asemenea, a afirmat că la adoptarea actelor judecătorești, instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare prevederile art. 90 alin. (4) din Codul muncii. Reieșind din faptul că nu poate fi restabilit la locul de muncă, a solicitat încasarea din contul Primăriei orașului Basarabeasca compensația în mărime de trei salarii medii lunare ale salariatului ceia ce constituie 22 800 de lei.

43. Recurentul a susținut că prin acțiunile Primăriei orașului Basarabeasca i-au fost lezate drepturile legitime prevăzute de Codul Muncii, motiv pentru care a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărimea de 25 000 de lei. La fel, a pretins încasarea cheltuielilor de judecată în mărimea de 3 000 de lei pentru serviciile avocatului, confirmate prin ordinul de plată. Instanța de fond a admis parțial acțiunea și instanța de apel a menținut

hotărârea primei instanțe. Astfel, urma în acest sens în temeiul art.96 din Codul de procedură civilă să dispună recuperarea cheltuielilor de judecată în raport cu pretențiile admise, aspect omis de instanțele inferioare, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, or, a avut câștig de cauză.

44. Recurentul a considerat că instanța de fond neîntemeiat a respins cerințele privind restabilirea în funcția deținută anterior de director, încasarea plății despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru fiecare lună până la adoptarea hotărârii judecătorești, a prejudiciului moral în sumă de 25 000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 de lei pentru asistența juridică, ca lipsite de temeinicie, având în vedere decizia din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție de menținere a hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată împotriva Primăriei orașului Basarabeasca privitor la declararea nulității dispoziției primarului orașului Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017 privind concedierea din funcția director al Î.M. „Aqua Basarabeasca” în baza art. 86 alin. (1) lit. o) din Codul muncii. Or, odată ce a fost anulată dispoziția privind concedierea până la emiterea deciziei din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, acesta are dreptul la plățile salariale pentru absență forțată de la muncă.

45. La 15 octombrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților și intervenienților accesorii copia recursului declarat, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, avizele de recepție, anexate la materialele dosarului (Vol.III, f.d.41-44).

46. La 24 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.45), Primăria și Primarul orașului Basarabeasca au depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului inadmisibil, respingerea recursului, menținerea deciziei instanței de apel.

47. Alte referințe nu au parvenit.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

48. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția

temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

49. Recursul declarat de Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Zinaida Gîrneț, va fi examinat prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

50. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

51. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

52. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

53. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

54. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 06 iunie 2024. Copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată participanților la proces la 30 iulie 2024 și a fost recepționată de către avocatul recurentului la 02 august 2024 (Vol. III, f.d. 19,23). Astfel, recursul depus este în termen.

55. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

56. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

57. Din analiza recursului declarat rezultă că nu s-a indicat expres nici un temei de drept în sensul art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, în exprimarea dezacordului cu decizia contestată. Însă a indicat că instanța de apel eronat a interpretat și aplicat legea, a apreciat arbitrar probele, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

58. Argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma în vigoare la data declarării recursului, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate. Mai mult, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

59. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

60. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

61. În contextul prevederilor art. 432 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică în cazul invocării în recurs a temeiurilor menționate la art. 432 alin.(1) lit.d)–f) din Codul de procedură civilă, dacă acestea au fost invocate și în apel sau dacă pretinsa încălcare a avut loc în instanța de apel, nefiind stabilite la caz anumite încălcări ce ar fi fost comise de instanța de apel.

62. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care

implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

63. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Zinaida Gîrneț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

64. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Stepan Dimitrov, reprezentat de avocatul Zinaida Gîrneț, împotriva deciziei din 06 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat