



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de administratorul insolvenței Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Crețu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, terți Societatea Comercială „Opt-Brok” Societate cu Răspundere Limitată și Societate Comercială „Broker Universal” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea actelor administrative individuale,

împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul insolvenței Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Crețu, împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

Dosarul nr. 3r-191/25  
NR. PIGD 2-21129187-01-3r-11072025

Soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ este legală și întemeiată. Participanții la procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile cu bună-credință, fără a face abuz de ele.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud: V. Sîrbu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud: Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Cașcaval

03 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul depus de administratorul insolvabilității Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Crețu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*  
Diana Stănilă  
Oxana Parfeni, *Judecători*  
constată următoarele:

**ÎN FAPT:**

1. La 21 septembrie 2021, ÎCS „Ceragem-Master” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 570-571, 578-579, 583-585, 588, 593, 594, 596 și 611 din 24 iunie 2021; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 612-622 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 623 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 527, 529, 532, 534-535, 537, 539, 544-545, 549-552, 560-561, 563-566, 568, 576, 603-604, 607, 610 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 526-528, 530-532, 533, 535-537, 538-539, 540-543, 545-550, 553-559, 561-563, 565-568, 569, 578-579, 589, 606 și 608-698 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 572-575, 577, 580-583, 586-587, 590-593, 595, 597-602, 605-606, 608-609 și 611 din 24 iunie 2021, emise de biroul Vamal Centru; obligarea Biroului Vamal Centru să prezinte materialele procedurilor administrative în care au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 570-571, 578- 579, 583-585, 588, 593, 594, 596, 611, 612-622, 623, 527, 529, 532, 534-535, 537, 539, 544-545, 549-552, 560-561, 563-566, 568, 576, 603-604, 607, 610, 526-528, 530-532, 533, 535-537, 538-539, 540-543, 545-550, 553-559, 561-563, 565-568, 569, 578-579, 589, 606 și 608-698, 572-575, 577, 580-583, 586-587, 590-593, 595, 597-602, 605-606, 608-609 și 611 din 24 iunie 2021.

2. Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de terți SC „Opt-Brok” SRL și SC „Broker Universal” SRL.

3. Prin hotărârea din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Ceragem-Master” SRL împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, terți SC

„Opt-Brok” SRL și SC „Broker Universal” SRL, cu privire la anularea actelor administrative individuale ca fiind neîntemeiată.

4. La 22 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, a depus în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cerere de apel (nemotivată), împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a menționat că apelul motivat va fi depus după ce va recepționa hotărârea integrală (motivată) a primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată.

5. Prin încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, din cauza că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii integrale prevăzut la art. 232 alin. (2) din Cod administrativ.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURRENTULUI:

6. La 01 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu a depus recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare, pentru examinarea apelului în fond.

7. În susținerea recursului recurrentului a indica că prin încheierea contestată au fost admise vicii fundamentale, exprimate prin încălcarea principiului dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale.

8. Administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu a menționat că prin hotărârea din 29 ianuarie 2024 a instanței de judecată a fost desemnat în calitate de administrator al procesului insolvenței.

9. Astfel, după depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 30 aprilie 2025 a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, expediată prin intermediul poștei electronice. Este evident că termenul pentru depunerea apelului motivat este data de 30 mai 2025. Respectiv, este lipsită de logică invocarea instanței de apel în încheierea contestată că recurrentul nu a solicitat repunerea în termen, ori la 29 mai 2025 nu era expirat termenul de 30 de zile de prezentare a apelului motivat. Cererea de apel motivată semnată electronic, a fost depusă

prin intermediul poștei electronice, la 29 mai 2025, în termen. Este evident că apelul motivat a fost depus în termen, iar constatarea instanței de apel că motivarea apelului nu a fost depus în termen este vădit eronată și arbitrară, bazându-se pe o apreciere incorectă a faptelor și probelor.

10. Soluția instanței de apel de a declara apelul inadmisibil, în pofida respectării termenului prevăzut de lege, pune sub semnul întrebării exercitarea corectă a atribuțiilor de către administrator și afectează grav drepturile procesuale ale ÎCS „Ceragem-Master” SRL în insolabilitate, contrar interesului masei credale, pe care administratorul este obligat să o protejeze.

11. Recurentul consideră că prin aplicarea incorectă a normelor procedurale și ignorarea dovezii clare a respectării termenului, prin încheierea din 16 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost adusă o atingere directă principiilor securității raporturilor juridice și echității procesului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

12. Articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Articolul 242 din Codul administrativ statuează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Articolul 243 alin. (2) din Codul administrativ indică că:

„(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

15. Articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ stipulează că:

(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: *b) respinge recursul.*”

16. Articolul 231 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„(1) Hotărârile judecătorilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

17. Articolul 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

18. Articolul 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ reglementează că:

„(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

19. Articolul 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

20. Articolul 110 din Codul de procedură civilă remarcă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Articolul 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

22. Articolul 113 din Codul de procedură civilă menționează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Articolul 237 alin. (1) și (2) din Codul administrativ reglementează că:

„(1) Prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

(2) Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanței de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.”

24. Articolul 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ indică că:

„(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

25. Articolul 33 din Codul administrativ statuează că:

„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.”

26. Articolul 223 din Codul administrativ indică că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea sediștilor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

27. Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

28. Articolul 97 alin. (3) din Codul administrativ statuează că:

„(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;  
d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

29. Articolul 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ indică că:

„(1) Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

30. Articolul 110<sup>1</sup> alin. (1), (5) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

31. Articolul art. 47 alin. (2), (3), (4), (6) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere prevede că:

(2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic *se consideră expediat* dacă: a) este expediat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic *se consideră recepționat* de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

32. Articolul 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere relevă că:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

33. Articolul 114 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.”

34. Articolul 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

35. Articolul 107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) *Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.*

*(2) Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”*

36. Articolul 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

37. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la *16 iunie 2025*.

38. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la *30 iunie 2025*, la adresa electronică a recurentului administratorului insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la dosar (f.d. 58, vol. II).

39. Astfel, recursul declarat la *01 iulie 2025*, prin intermediul poștei electronice, de administratorului insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din *16 iunie 2025* a Curții de Apel Centru, prin care în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul

depus de administratorului insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, din considerentul că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii integrale prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

41. Completul de judecată reține că *termenele legale* sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

42. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

43. Din actele cauzei rezultă că la *06 decembrie 2024*, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de ÎCS „Ceragem-Master” SRL.

44. Distinct, Completul de judecată ține să menționeze că prin hotărârea din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a intentat procedura de insolvență față de ÎCS „Ceragem-Master” SRL, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Ion Crețu.

45. La 22 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, a depus în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cerere de apel (nemotivată), împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a menționat că apelul motivat va fi depus după ce va recepționa hotărârea integrală (motivată) a primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată. (f.d.8-9, vol. II)

46. La *05 martie 2025*, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat copia hotărârii integrale din 06 decembrie 2024, la adresa juridică a ÎCS „Ceragem-Master” SRL (indicată de către aceasta în cererea de chemare în judecată: *mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 8, ap. 31*), precum și la adresa cabinetului avocatului Radu Dumneanu (*mun. Chișinău, str. Nicolae Sulac, nr. 4, ap. 131*) indicat în mandatul avocațional Seria MA nr. 1365171 din 01 septembrie 2021 (f.d.137, vol. I)

47. Potrivit avizului poștal de recepție a corespondenței seria DS 8021068545AS, la 19 martie 2025, avocatul Radu Dumneanu a recepționat copia hotărârii motivate din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 44, vol. I), iar corespondența expediată la adresa ÎCS „Ceragem-

Master” SRL, a fost restituită cu menținerea „nereclamat” adică nesolicitată de destinatar. (f.d. 145, vol. I).

48. Se remarcă că Curtea de Apel Centru, suplimentar, prin intermediul poștei electronice, la 30 aprilie 2025, a expediat administratorului insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, la adresa [ion\\_cretu@mail.ru](mailto:ion_cretu@mail.ru), hotărârea motivată din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 51, vol. II).

49. Cele menționate supra atestă faptul că s-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc participanților la proces, inclusiv reclamantului administratorului insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, iar termenul de 30 de zile prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din 01 mai 2025, ziua imediat următoare de la data notificării a hotărârii integrale (motivate) a primei instanțe, care a expirat în ziua lucrătoare – 30 mai 2025 (vineri) inclusiv.

50. Drept consecință, prin încheierea din 16 iunie 2025, Curtea de Apel Centru, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din cauza că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii integrale prevăzut la art. 232 alin. (2) lit. e) din Cod administrativ.

51. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel emisă în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de declarare ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, întrucât apelantul nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel motivată, care să conțină temeiurile de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul după cum prevede legislația în vigoare.

52. Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată administratorului insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu încă la data de 30 aprilie 2025, însă până la expirarea termenului-limită (30 mai 2025 (vineri) inclusiv), apelantul nu a prezentat Curții de Apel Centru apelul motivat, fapt ce a generat drept consecință declararea acestuia ca inadmisibil în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

53. Rezumând cele menționate, reiese că administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, începând cu 01 mai 2025 – până la 30 mai 2025 inclusiv, a dispus de suficient timp de a-și

valorifica dreptul de a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

54. La acest capitol sunt relevante prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, care cert statuează că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să-și exercite drepturile și să îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la caz la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, astfel că, nerespectarea acestuia atrage drept consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

55. Contrar celor enunțate recurentul/apelant administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, (având în vedere că încă la data de 22 decembrie 2024 a fost depus un apel nemotivat), pentru intentarea procedurii de apel, nu a depus maximă diligența ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii apelului motivat în interiorul termenului legal, cu solicitarea, după caz, repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului.

56. Nu pot fi reținute argumentele administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, care în esență sunt declarative și vin în contradicție cu suportul probator din dosar, precum că a depus prin intermediul poștei electronice apelul motivat, semnat electronic, la 29 mai 2025, *în contextul în care* la dosar nu se atestă nicio cerere din care ar rezulta că reclamantul a depus apelul motivat.

57. Alte argumente invocate de recurent sunt irelevante în măsura în care nu justifică în niciun fel neîndeplinirea actului de procedură în interiorul termenului prevăzut de lege, în condițiile în care participanților la proces le revine obligația pozitivă de a se interesa de soarta procesului, care au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia, întru protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

58. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, nu au prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea lor într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

59. Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

60. Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de administratorul insolvenței ÎCS

„Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

61. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată precizează că art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

62. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania*), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

63. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

64. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu.

Menține încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, terți Societatea Comercială „Opt-Brok” Societate cu Răspundere Limitată și Societate Comercială „Broker Universal” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea actelor administrative individuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni