



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Vasile Diaconu împotriva lui Vitalie Denisiuc, Lilies Denisiuc
(determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile)

împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-275/25

PIGD Nr. 2-22167255-01-2r-21072025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central – jud. S. Cușnir
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, A. Malfi, R. Pascari

3 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Lilia Denisiuc, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 noiembrie 2022, Vasile Diaconu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Denisiuc, Liliei Denisiuc privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile.

2. Prin hotărârea din 24 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă.

3. La 9 iulie 2024, Vitalie Denisiuc și Lilia Denisiuc au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea sa fie respinsă.

4. Prin încheierea din 19 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 20 mai 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Vitalie Denisiuc și Lilia Denisiuc împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 6 iulie 2025, Lilia Denisiuc, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurenta a invocat că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024. Aceasta a precizat că, în perioada decembrie 2024 – 11 iunie 2025, s-a aflat în spital în România, îngrijind de fostul soț, motiv pentru care nu a putut înlătura neajunsurile indicate în termenul stabilit de instanță iar semnătura aplicată pe avizul de recepție nu îi aparține. Totodată, a menționat că dacă încheierea din 19 septembrie 2024 ar fi fost publicată în mod

corespunzător, ar fi avut posibilitatea de a remedia neajunsurile în termenul acordat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 mai 2025. Deși la dosar este anexată o dovadă de expediere a încheierii din 11 iunie 2025, nu este prezent avizul de recepție care să confirme recepționarea de către recurentă. Prin urmare, recursul declarat la 6 iulie 2025 se consideră depus în termenul legal.

19. Din materialele cauzei rezultă că la 9 iulie 2024, Vitalie Denisiuc și Lilia Denisiuc au depus un apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

20. Prin încheierea din 19 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs apelului și a solicitat depunerea cererii de apel motivate, împreună cu originalul dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 15 zile de la data recepționării încheierii.

21. Potrivit avizului de recepție din 20 martie 2025, copia încheierii din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost recepționată de Lilia Denisiuc (f.d. 161).

22. Instanța de apel a comunicat încheierea, conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, îndeplinind obligațiile privind comunicarea actelor procesuale.

23. În termenul acordat, apelanții nu au îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea din 19 septembrie 2024, neexercitându-și astfel dreptul de a-și susține apelul.

24. În temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a dispus, prin încheierea din 20 mai 2025, restituirea apelului ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

25. Completul de judecată apreciază că motivul invocat de Lilia Denisiuc, privind absența sa din țară, nu justifică neîndeplinirea obligațiilor procesuale. Apelanta avea obligația de a manifesta diligență procesuală și de a urmări activ desfășurarea cauzei, pentru a-și exercita efectiv dreptul de acces la justiție. Aceasta implică responsabilitatea de a primi și de a răspunde în termenele legale la actele procesuale comunicate. Nerespectarea acestei obligații justifică restituirea apelului, în conformitate cu prevederile legale.

26. Având în vedere că încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Lilia Denisiuc, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, și menține încheierea recurată.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Lilia Denisiuc, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

Menține încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Vasile Diaconu împotriva lui Vitalie Denisiuc, Lilei Denisiuc privind determinarea cotelor părți ideale din bunurile imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat