

D E C I Z I E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul SRL „Scorpioli-Cinci”, Terzi Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agromošteni” împotriva SRL „Scorpioli-Cinci”, Ichizli Ilia, Plucci Natalia, Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 29 august 2012 SRL „Agromošteni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Scorpioli-Cinci”, Ichizli Ilia, Plucci Natalia, Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 03 iunie 2013 acțiunea s-a admis și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 27 mai 2011, încheiat între SRL „Scorpioli-Cinci”, Ichizli Ilia și Ichizli Ludmila, cu repunerea părților în poziția inițială.

La data de 04 iulie 2013 reprezentantul SRL „Scorpioli-Cinci”, Terzi Ivan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SRL „Scorpioli-Cinci”, Terzi Ivan, cu

stabilirea termenului de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea apelului motivat, dar și dovezi achitării taxei de stat pentru cererea de apel în mărime de 1641,17 lei, i s-a comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor și i s-a explicat, că în caz dacă nu va prezenta apelul suplimentar și dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 02 ianuarie 2014 reprezentantul SRL „Scorpioli-Cinci”, Terzi Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu trimiterea pricinii la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat că, nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, dar nici încheierea Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Comrat corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, deoarece în conformitate cu art. 365 Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică:

- a) instanța căreia îi este adresat apelul;
- b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală;
- c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii;
- d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- e) probele invocate în susținerea apelului;
- f) solicitarea apelantului;
- g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel;
- h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

(2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului.

(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

La caz, recurentul a depus cererea de apel nemotivată și fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat, dar și fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat (f.d.94).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Recurentul nu s-a conformat cerințelor legale și instanța corect nu a dat curs cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru plata taxei de stat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor(duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, instanța de apel corect a stabilit mărimea taxei de stat de 1641,17 lei pentru depunerea cererii de apel.

La caz, recurentul nu a depus la cererea de apel dovada de plată a taxei de stat și nici nu a solicitat scutirea de la plata acesteia.

Or, din acțiunea civilă la care s-a intentat litigiul în cauză rezultă că, litigiul este cu caracter patrimonial și nu este născut în raporturi de contencios administrativ, ceea ce demonstrează că, ultimul nu este subiectul scutirii de la plata taxei de stat pentru judecarea acestei pricini.

Argumentul recurentului, că nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe nu poate fi reținut, deoarece conform scrisorii anexate la materialele dosarului, la data de 09 august 2013 recurentului i s-a expediat hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.99).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului, că nu i-a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013, deoarece

conform scrisorii din 27 decembrie 2013, recurentului i s-a expediat copia încheierii Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013 (f.d.137).

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Comrat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Comrat este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SRL „Scorpioli-Cinci”, Terzi Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agromoștveni” împotriva SRL „Scorpioli-Cinci”, Ichizli Ilia, Plucci Natalia, Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan