



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind cererea de revizuire a deciziei

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală Societatea cu Răspundere Limitată „Focus-Sat” (în proces de insolabilitate), Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității

și acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Municipale Societatea cu Răspundere Limitată „Focus-Sat” (în proces de insolabilitate), cu privire la constatarea nulității contractelor

și cererea depusă de către intervenientul principal LTD „Premium Invest” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Municipale Societatea cu Răspundere Limitată „Focus-Sat” (în proces de insolabilitate) cu privire la constatarea nulității contractelor

Dosarul nr. 2rhc-42/23

NR. PIGD 2-14139925-01-2rhc-09112023

Potențiala neîndeplinire sau realizarea deficitară a succesiunii procesuale nu constituie temei de revizuite în sensul art. 449 lit.c) CPC. Această normă vizează situații excepționale de excludere totală a unei persoane direct vizate de raportul material litigios.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)
Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)
Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, M. Ghervas, M. Pitic, V. Burduh, D. Mardari)

3 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de revizuire depusă de Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2022,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 iunie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 502 647,51 de euro, a dobânzii, a penalității și a comisioanelor în sumă totală de 12 693,62 de lei, precum și încasarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei. Ulterior, cererea de chemare în judecată a fost concretizată, indicând în calitate de pârât SA „Asito Direct” și intervenient accesoriu ÎM „Focus-Sat” SRL (în proces de insolvență). La fel, reclamantul a solicitat încasarea de la SA „Asito Direct” în beneficiul BC „Victoriabank” SA a despăgubirii de asigurare în sumă totală de 456 468,69 de euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul, în calitate de asigurat, a indicat că a încheiat cu SA „Asito Direct” în calitate de asigurator și ÎM „Focus-Sat”, în calitate de purtător de poliță, două contracte de asigurare facultativă:

- a. Nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010 prin care a fost asigurat interesul patrimonial al BC „Victoriabank” SA în sumă de până la 365 000 euro, rezultat din eventualele daune ce ar putea surveni în consecința neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor ÎM „Focus-Sat” SRL, ce reies din Contractul de credit nr. 4690 din 28 iulie 2010 încheiat cu BC „Victoriabank” SA și
- b. Nr. 001 276 din 15 mai 2011, prin care a fost asigurat interesul patrimonial al BC „Victoriabank” SA în sumă de până la 314 167 euro rezultat din eventualele daune ce ar putea surveni în consecința neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor ÎM „Focus-Sat” SRL ce reies din contractul de credit nr. 4852 din 11 mai 2011 încheiat cu BC „Victoriabank” SA.

3. La 6 noiembrie 2013 de către reclamant a fost cerut debitorului executarea înainte de termen a obligațiilor asumate în suma totală de 219 061,09 euro conform Contractului de credit nr. 4690 și respectiv 302 474,34 euro conform Contractului de

credit nr. 4852. Asiguratul reclamant a solicitat și de la asigurător despăgubirea de asigurare, solicitare care a rămas nesatisfăcută.

4. Urmare a intentării procedurii insolvenței în privința ÎM „Focus-Sat” SRL, reclamanta a fost validată în calitate de creditor garant cu suma de 456468,69 euro.

5. Din motiv că SA „Asito Direct” ar fi asigurat în temeiul contractelor de asigurare eventualele daune ce pot surveni în consecința neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor ÎM „Focus-Sat” SRL ce reiese din Contractele de credit încheiate cu BC „Victoriabank” SA, SA „Asito Direct” urmează a fi obligat la achitarea integrală a creanței BC „Victoriabank” SA de 456 468,69 de euro.

6. La 25 iunie 2020, SA „Asito Direct” a depus o acțiune reconvențională împotriva BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL (în proces de insolvență) prin care a solicitat să fie constată nulitatea absolută a Contractului de asigurare facultativă nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, a Acordului suplimentar la contractul de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 5/20 din 15 noiembrie 2010 și a poliței emise în temeiul lui, încheiat între SA „Asito Direct” și SRL „Focus Sat”, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; să fie constată nulitatea absolută a Contractului de asigurare facultativă nr. 001 276 din 15 mai 2011 și a polițelor emise în temeiul lui, încheiat între SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; încasarea în mod solidar de la ÎM „Focus-Sat” SRL și BC „Victoriabank” SA în beneficiul SA „Asito Direct” a tuturor cheltuielilor de judecată, corespunzător.

7. În principal în susținerea poziției sale, SA „Asito Direct” a indicat că pentru a putea încheia contractele menționate mai sus și asigura riscurile prevăzute de aceste contracte, SA „Asito Direct” trebuia să dispună de Clasa 14 „Asigurările de credite”, care urma să fie inclusă în licența sa, precum și să elaboreze Condiții speciale de asigurare pentru clasa respectivă, Condițiile elaborate urmând a fi prezentate spre examinare și aprobare de CNPF. Suplimentar, de menționat că contractele încheiate de Asigurător în baza Condițiilor prezentate, în virtutea legii, nu se pot încadra în prevederile Clasei 16 „Asigurări de pierderi financiare”.

8. La caz, persoanele cu funcție de răspundere a SA „Asito Direct” din perioadele respective ar fi admis grave încălcări a legislației naționale din motiv că au practicat Clasa 14 „Asigurările de credite” fără a dispune de Condițiile respective și fără a fi inclusă Clasa 14 „Asigurările de credite” în licență, or Asigurătorul nu poate asigura riscuri fără a îndeplini exigențele imperative a legii.

9. Or, riscul pretins a fi asigurat de Asigurător în temeiul contractelor nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010 și nr. 001 276 din 15 mai 2011, constituie un risc ce se încadrează în Clasa de asigurări 14 „Asigurări de credite”, clasă de sine stătătoare. Iar, conform răspunsului CNPF nr. 04-2201 din 4 august 2017 s-a stabilit că SA „Asito Direct”, la momentul încheierii fiecărui din contractele de asigurare facultativă de riscuri

financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010 și nr. 001 276 din 15 mai 2011, nu dispunea de Condiții pentru practicarea Clasei de asigurări 14 „Asigurări de credite”, clasă de sine stătătoare, precum și nu dispunea de licență în acest sens. Contractele încheiate de SA „Asito Direct”, în baza Condițiilor de asigurare anexate anterior conform legii nu se pot încadra în prevederile Clasei 16 „Asigurări de pierderi financiare”. SA „Asito Direct”, nu avea dreptul de a include în obiectul Clasei 16 „Asigurări de pierderi financiare” și riscurile asigurate conform Condițiilor de asigurare prevăzute la Clasa 14 „Asigurări de credite”, cu atât mai mult evenimentele prevăzute de Condițiile de asigurare.

10. La 20 noiembrie 2020, LTD „Premium Invest” a depus o cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Contractului de asigurare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, a poliței de asigurare, a acordului suplimentar din 15 noiembrie 2010 la contractul de asigurare de garanții financiare nr. 5/20 încheiat între SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; constatarea nulității absolute a Contractului de asigurare facultativă nr. 001 276 din 15 mai 2011, a polițelor de asigurare încheiat între SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul LTD „Premium Invest” a tuturor cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii, a indicat argumente similare celor invocate în acțiunea reconvențională de către SA „Asito Direct”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin [hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 21 iunie 2021](#):

- a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA împotriva SA „Asito Direct”, intervenienți accesorii ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență, Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată;
- a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SA „Asito Direct” împotriva BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată;
- a fost admisă cererea depusă de către intervenientul principal LTD „Premium Invest” împotriva SA „Asito Direct”, BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților în poziție inițială și compensarea cheltuielilor de judecată;

- a fost constatată nulitatea Contractului de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, încheiat între SA „Asito Direct” și BC „Victoriabank” SA, ÎM Focus-Sat” SRL, a Acordului suplimentar din 15 noiembrie 2010 la contractul de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, încheiat între SA „Asito Direct” și BC „Victoriabank” SA, ÎM „Focus-Sat” SRL și a poliței de asigurare nr. 5/20-2012, cu repunerea părților în situația inițială;
- a fost constatată nulitatea Contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001 276 din 15 mai 2011, încheiat între SA „Asito Direct” și BC „Victoriabank” SA, ÎM „Focus-Sat” SRL și a polițelor de asigurare nr. 001276 la contractul de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 001 276, cu repunerea părților în situația inițială;
- a fost încasată în mod solidar de la BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență în beneficiul SA „Asito Direct” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 7 145 de lei.
- A fost încasată în mod solidar din contul SA „Asito Direct”, BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență în beneficiul LTD „Premium Invest” cheltuielile de judecată în mărime de 7 450 de lei;
- Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr.2c-82/16 din 3 octombrie 2016.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021](#) apelul declarat de BC „Victoriabank” SA a fost respins și hotărârea din 21 iunie 2021 menținută.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

13. Prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2022](#) a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și a fost casată integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre prin care:

- A fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată;
- A fost încasată de la Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” în beneficiul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, suma de 456 468,69 (patru sute cincizeci și șase mii patru sute șaiszeci și opt) de euro 69 cenți, cu titlu de

despăgubire de asigurare în temeiul Contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010 și nr. 001 276 din 15 mai 2011, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii;

- A fost încasată de la Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” în beneficiul Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, suma de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs;
- A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare, repunerea părților pe poziții inițiale;
- A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către intervenientul principal compania nerezidentă LTD „Premium Invest” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolabilitate) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

14. La 9 noiembrie 2023, Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2022 prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de revizuire, admisă cererea de revizuire și emisă o decizie prin care să fie dispusă casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2022, Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021 și hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 iunie 2021 cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

ARGUMENTELE REVIZUIRII

15. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că la 28 octombrie 2021 în cadrul Sistemului Multilateral de tranzacționare „MTF” a procurat acțiunile emitentului SA „Asito Direct”, tranzacționate de către SRL „Premium Invest LTD”, dreptul de proprietate fiind înregistrat la Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare la 4 noiembrie 2021.

16. Din motiv că ar fi realizat achiziția în cadrul Sistemului Multilateral de tranzacționare „MTF”, revizuentul indică că nu ar fi avut posibilitatea să cunoască

despre oarecare litigii cu participarea SRL „Premium Invest LTD” ca acționar direct al SA „Asito Direct”, pe portalurile instanțelor nefiind informații despre vreun dosar prin accesarea numelui fostului acționar.

17. În această ordine de idei, Revizuentul consideră că odată ce acționarul SRL „Premium Invest LTD” a înstrăinat acțiunile emitentului SA „Asito Direct” în beneficiul noului acționar, revizuentul urma să fie subrogat în drepturile SRL „Premium Invest LTD”. Revizuentul nu ar fi participat și nu ar fi cunoscut despre participarea în cauza vizată a fostului acționar SRL „Premium Invest LTD”.

18. Respectiv, revizuentul consideră că instanța de apel și instanța de recurs s-ar fi expus asupra drepturilor noului acționar Lozovanu Mihai, fără ca acesta să fie antrenat în proces și fără ca acestuia să-i fie permisă apărarea efectivă a drepturilor sale.

19. Mihai Lozovanu a atras atenția că participarea SRL „Premium Invest LTD” în cadrul procesului civil era legată strict de calitatea acestuia de acționar al SA „Asito Direct”. Respectiv, în situația în care și-a pierdut calitatea de acționar, participarea acestuia mai departe era ilegală deoarece drepturile și interesele acestuia ca acționar nu puteau fi influențate deoarece nu mai existau începând cu 28 octombrie 2021.

20. Revizuentul a indicat că a făcut cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2022 și faptul participării SRL „Premium Invest LTD” abia la 8 august 2023.

21. Referitor la temeiul revizuirii a fost invocată prevederea art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

23. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

24. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: (...) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

25. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (*res judicata*), atunci când instanțele judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă, acest principiu nu are un caracter absolut și poate admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

27. Revizuirea, fiind o cale extraordinară de atac cu caracter de retractare, permite desființarea unei hotărâri irevocabile și reluarea judecării, dar este supusă unor condiții stricte. În acest sens, Codul de procedură civilă reglementează expres și exhaustiv, la art. 449, temeiurile în care poate fi solicitată revizuirea.

28. În sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în baza căruia revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că Mihai Lozovan invocă faptul că în cauza vizată urma să participe în locul LTD „Premium Invest”, care avea calitatea de intervenient principal. Această necesitate s-ar datora faptului că pe parcursul examinării cauzei, acțiunile SA „Asito Direct” au fost dobândite de către Mihai Lozovan de la LTD „Premium Invest”.

30. În cazul de față, temeiul de revizuire invocat – anume art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă – nu este incident, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de această normă legală.

31. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă are în vedere situații excepționale în care o persoană este afectată direct de o hotărâre judecătorească, fără a fi fost parte în proces, deși trebuia, în mod necesar, să fie implicată. Acest temei este aplicabil atunci când o persoană este prezumată ca subiect al raportului juridic material litigios la momentul intentării procesului, dar nu a fost atrasă în proces.

32. O schimbare a acționarilor SA „Asito Direct” prin înstrăinarea acțiunilor de către LTD „Premium Invest” către Mihai Lozovanu nu atrage necesitatea atragerii acestuia ca participant distinct în proces. Însăși Mihai Lozovanu în cererea sa de revizuire indică asupra faptului că acesta considera că trebuie să intervină în locul LTD „Premium Invest” și nu alături de ultimul.

33. Codul de procedură civilă (art. 70) și Codul de executare (art. 47) reglementează posibilitatea succesiunii în drepturi ale unui participant la proces, indicând că succesiunea poate fi realizată la orice fază a procesului, inclusiv în cadrul executării silită. Acest fapt confirmă că legiuitorul a prevăzut mecanisme procesuale pentru protejarea intereselor succesorului, fără a recurge la căi extraordinare de atac, cum este revizuirea.

34. Astfel, modificările survenite în structura deținerilor de acțiuni nu generează automat temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

35. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile invocate de Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. c) CPC și, prin urmare, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

36. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihai Lozovanu, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat