



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Transport Union”  
(încasarea datoriei, dobânzii de întârziere)

împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-68/25*

*PIGD Nr. 2-24074690-01-2rc-22072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Dodon)  
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

3 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 3 ianuarie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” și s-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” în beneficiul reclamantei a următoarelor sume: datoria în cuantum de 87.530 lei și 18 bani; dobânda de întârziere în sumă de 7.526 lei și 16 bani; cheltuielile de judecată, reprezentând taxa de stat în sumă de 3.382 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

3. La 10 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 3 ianuarie 2025, solicitând casarea acesteia în partea ce vizează încasarea dobânzii de întârziere, a taxei de stat și a taxei de timbru, precum și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

4. Prin încheierea din 20 martie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru îndeplinirea acestor condiții.

5. Prin încheierea din 20 mai 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” împotriva hotărârii din 3 ianuarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. La 10 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”, a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” a susținut că a recepționat încheierea Curții de Apel Centru din 20 martie 2025 la 5 mai 2025, ora 11:05, fapt confirmat prin extrasul electronic al contului de e-mail (mail.ru), și nu la data de 2 mai 2025, așa cum în mod eronat a reținut instanța de apel. Instanța a acordat un termen de 10 zile calendaristice pentru remedierea neajunsurilor, termen care curge de la data comunicării. Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ziua primirii actului – 5 mai 2025 – nu se ia în calcul, astfel termenul se calcula de la 6 mai până la 15 mai 2025 inclusiv. În acest interval, la 14 mai 2025, recurenta a transmis prin poșta electronică cererea de apel motivată, însoțită de dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru. Ulterior, la 16 mai 2025, actele în original au fost depuse la dosar pentru a fi anexate și transmise părții adverse.

8. Totodată, recurenta a menționat că reprezentantul său legal, juristul Irina Clepalo, s-a aflat în concediu de odihnă plătit în perioada 17 aprilie – 2 mai 2025, aspect confirmat prin actele anexate. În aceste condiții, încheierea a fost recepționată la 5 mai 2025, iar instanța de apel a calculat eronat termenul-limită pentru depunerea cererii de apel motivat.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit

pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 mai 2025 și comunicată părților la 25 iunie 2025. Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 10 iulie 2025.

22. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 20 martie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea dovezii privind achitare taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

23. La 2 mai 2025, copia încheierii a fost expediată la adresa electronică indicată de reprezentantul legal al apelantei, juristul Irina Clepalo dep.juridic@mail.ru – menționată în cererea de apel nemotivată. Acest fapt este confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (fila 79). În conformitate cu regulile aplicabile comunicării electronice, actele transmise prin mijloace informatice se consideră recepționate în ziua expedierii.

24. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 20 martie 2025, se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

25. Având în vedere că actul judecătoresc transmis prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua următoare expedierii, termenul de 10 zile stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la data de 12 mai 2025.

26. În intervalul acordat, reprezentantul legal al Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union”, Irina Clepalo, nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 20 martie 2025. Cererea de apel motivată, precum și originalul dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, au fost depuse la 14 mai 2025, cu depășirea termenului legal.

27. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 20 mai 2025, restituirea apelului declarat de Societatea cu

Răspundere Limitată „Transport Union”, motivat de neîndeplinirea indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 20 martie 2025.

28. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul invocat de recurentă, potrivit căruia instanța de apel ar fi calculat eronat termenul-limită pentru depunerea cererii de apel motivate. Din actele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Centru din 20 martie 2025 a fost expediată prin poșta electronică la 2 mai 2025, la adresa indicată de reprezentantul legal al apelantei. Potrivit normelor legale privind comunicarea actelor procesuale prin mijloace electronice, actul se consideră recepționat în ziua expedierii. În aceste condiții, afirmația că încheierea ar fi fost recepționată la 5 mai 2025, pe motiv că reprezentantul legal s-ar fi aflat în concediu de odihnă, nu poate fi primită. Obligația de a respecta termenele procesuale revine exclusiv părții, indiferent de circumstanțele de ordin intern ale reprezentării juridice.

29. Totodată, se constată că apelanta nu a valorificat dreptul procedural prevăzut de art. 115 din Codul de procedură civilă, care permite prelungirea termenului de procedură, la cerere, pentru un singur temei. Omisiunea de a solicita prelungirea termenului denotă pasivitate procesuală și lipsă de diligență în exercitarea drepturilor procesuale.

30. În acest context, se reține că apelanta avea obligația de a manifesta un minim de diligență procedurală pentru a-și proteja drepturile, în conformitate cu exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Van Harn împotriva Germaniei (cererea nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007), Curtea a statuat că părțile au responsabilitatea de a acționa activ în procesul judiciar, iar respectarea termenelor procedurale reprezintă o condiție esențială pentru exercitarea efectivă a dreptului de acces la o instanță.

31. Având în vedere că încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”, și menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”.

Menține încheierea din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” împotriva Societății cu

Răspundere Limitată „Transport Union” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat