



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind cererea de revizuire a deciziei

în cauza civilă

Olga Caigorodțev împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului
Finanțelor al Republicii Moldova

(încasarea compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma
represiunilor politice, repararea prejudiciului moral)

Dosarul nr. 2rh-40/24

NR. PIGD 2-20125228-01-2rh-02082024

Cererea de revizuire este depusă împotriva unui act judecătoresc care nu poate fi
supus revizuirii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozav)
Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, N. Budăi)
Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi)

3 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de revizuire depusă de Olga Caigorodțev împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 octombrie 2020, Olga Caigorodțev a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, prin care a solicitat încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice din anul 1949 în sumă de 850 000 euro, încasarea din bugetul de stat în beneficiul său a sumei de 10 000 000 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma a 40 de ani de represiuni politice și pentru naționalizarea averii părinților ei, suma de 115 730 000 euro cu titlu de venit ratat de către familia Pavlov pentru perioada 1949-2020 (în total 71 ani) în urma represiunilor politice și suma de 25 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

2. Reclamanta a indicat că împreună cu familia sa au fost supuși represiunilor politice de către statul Republica Moldova pe parcursul a 40 ani, începând cu 1949. În urma represiunilor politice din anul 1949 toată averea familiei reclamantei a fost naționalizată. Consideră că urmare a reabilității, este îndreptățită să formuleze o acțiune în temeiul Legii privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

3. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 9 februarie 2023](#) cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin [încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023](#) a fost respinsă cererea de repunere în termen declarată de către Olga Caigorodțev și s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 9 februarie 2023 din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

5. Prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024](#) a fost respins recursul declarat de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

6. La 2 august 2024, Olga Caigorodțev a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024 prin care a solicitat casarea integrală a acesteia cu rejudecarea în fond a recursului din 5 ianuarie 2024, adoptarea unei noi decizii, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023 cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru a examina cauza în fond cererea de apel din 5 martie 2023.

ARGUMENTELE REVIZUIRII

7. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că completul de judecată care a examinat recursul său nu ar fi avut un drept legal și moral de a examina cauza.

8. Referitor la temeiul revizuirii a fost invocată prevederea art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

10. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

11. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: (...) b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (*res judicata*), atunci când instanțele judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă, acest principiu nu are un caracter absolut și poate admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

14. În sensul art. 446 din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

15. În speță, cererea de revizuire se referă la o decizie a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 9 februarie 2023 din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

16. Raportând argumentele cererii de revizuire la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire este depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024 nu se supune revizuirii.

17. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

18. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Olga Caigorodțev, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat