



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare a cauzei

în cauza civilă

Victor Gîrlea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Centru și Judecătoriei Chișinău

(repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune)

*(Dosarul nr. 2ac-244/25
NR. PIGD 2-23042496-01-2ac-21082025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

3 septembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Victor Gîrlea, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 martie 2023, Victor Gîrlea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Centru și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

2. Prin hotărârea din 10 aprilie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Victor Gîrlea.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Victor Gîrlea a contestat-o cu apel.

4. La 15 august 2025, Victor Gîrlea, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În argumentarea cererii a indicat că Curtea de Apel Centru este parte în proces și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Curtea Supremă de Justiție este chemată să decidă asupra cererii de strămutare formulate în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care permite strămutarea cauzei în cazul în care există bănuieli, ce derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

8. Instanța reiterează importanța principiului imparțialității, consacrat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (ex: Piersack c. Belgia, Hauschildt c. Danemarca), potrivit căreia nu este suficient ca justiția să fie imparțială, ci trebuie să și apară ca atare în percepția publicului.

9. Totuși, Completul constată că, prin încheierea pronunțată recent în cauza nr. [2ac-238/25](#), [2ac-202/25](#), Curtea Supremă de Justiție a ajustat practica anterioară, statuând că atribuirea formală a calității procesuale de parte a instanței de judecată nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a justifica strămutarea. Strămutarea se impune doar în prezența unor elemente obiective, care să creeze un dubiu rezonabil asupra imparțialității tuturor judecătorilor instanței respective.

10. În acest caz, nu s-au prezentat asemenea elemente obiective. Prezența Curții de Apel Centru în calitate de pârât, în lipsa unor indicii privind implicarea personală a judecătorilor sau influențe instituționale, nu echivalează cu o aparență de părtinire generalizată. Sistemul de desemnare aleatorie, posibilitatea abținerii și recuzării individuale, precum și lipsa oricăror presiuni externe, oferă suficiente garanții ale imparțialității.

11. Aplicarea automată a unei strămutări în temeiul unei simple calități procesuale ar institui o prezumție generală de părtinire, contrară principiului independenței judiciare și eficienței procedurale. Având în vedere schimbarea recentă a practicii, completul apreciază că în prezenta cauză nu se impune strămutarea solicitată.

12. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Victor Gîrlea, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite cauza civilă Victor Gîrlea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătorei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat