



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Comlara Grup”

(încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere)

împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rc-70/25
2-23143640-01-2rc-22072025)

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. V. Grosu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu)

3 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 octombrie 2023, Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. Prin hotărârea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni”.

3. La 3 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup”, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

5. La 3 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea spre rejucarea problemei soluționate prin încheierea dată.

6. În esență, în argumentarea recursului a invocat că despre hotărârea instanței de fond a aflat la 8 februarie 2025, întâmplător, în timp ce căuta rezultatul examinării altui caz al său. Ulterior a constatat inclusiv deficiențe în activitatea Oficiului Poștal Hîncești, care nu i-a livrat corespondența.

7. A menționat că intimata a indicat instanței de fond o adresă eronată a recurente, ceea ce a împiedicat-o să ia cunoștință despre proces și de probele care nu corespund realității.

8. Recurenta a argumentat că solicitarea de repunere în termenul de apel are ca scop nu anularea hotărârii judecătorești, ci reexaminarea cauzei, pentru a-i fi asigurată posibilitatea efectivă de apărare și prezentare a probelor. Aceasta a precizat că a luat cunoștință de încheierea Curții de Apel printr-un mesaj electronic recepționat la 20 iunie 2025, iar recursul a fost declarat în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă:

„Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.”

14. Art. 105 alin.(1)–(5) din Codul de procedură civilă:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.”

15. Art.106 din Codul de procedură civilă:

„Dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora

efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.”

16. Art.107 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

17. Articolul 183 alin.(1)-(5) din Codul civil:

„(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. (4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. (5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

22. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

23. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 18 iunie 2025 și expediată recurentului, la 20 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.61-62). Prin urmare, recursul declarat la data de 3 iulie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

25. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

26. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 27 decembrie 2023, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

27. Totodată, rezultatul examinării cauzei și hotărârea instanței de fond au fost publicate pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la 28 decembrie 2023.

28. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 27 decembrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu 28 decembrie 2023, iar ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 26 ianuarie 2024, inclusiv (zi de vineri).

29. La 3 martie 2024, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inserat la pct.21 din prezenta decizie, Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 39).

30. Cu referire la argumentul recurentului invocat în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, precum că societatea recurentă nu a fost înștiințată despre examinarea prezentei cauzei, și de fapt a aflat despre aceasta abia la 8 februarie 2024 de pe portalul instanțelor de judecată, Completul de judecată îl apreciază critic.

31. La acest capitol, se reține că corespondența multiplă a instanței de fond expediată în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Comlara Grup”, la sediul acesteia – or. Hîncești, str. Comisarul Mihai Moraru 62, ap. (of.) 1, a fost returnată cu mențiunea „necunoscut”, „nereclamat” (f.d.26, 41).

32. Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

33. În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

34. Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute de art. 105 alin. (6), art. 106 și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, or, la caz, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de fond.

35. Succesiv, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului privitor la activitatea defectuoasă a oficiului poștal de livrare a actelor de procedură, or, aceasta nu este una explicată și nici probată.

36. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

37. Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma

imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, just a respins solicitarea Societății cu Răspundere Limitată „Comlara Grup”, cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

39. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comlara Grup”.

Menține încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni „Drumuri Ialoveni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comlara Grup” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat