

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Nataliei Marian, avocatul Canțer Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ialanji Constantin, Ialanji Irina, Ialanji Ana împotriva executorului judecătoresc Stoian Gheorghe cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014

c o n s t a t ă

La data de 09 iulie 2010 Ialanji Constantin, Ialanji Irina, Ialanji Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Stoian Gheorghe cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor, solicitând recunoașterea ilegală a acțiunilor executorului judecătoresc Stoian Gheorghe în cadrul executării hotărârilor Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 iunie 2005, Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2006, Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2007 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2008 și aplicarea sechestrului pe acțiunile deținute de ÎI „Pripa Trans” în SA „Combinatul Auto nr. 7”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2010 acțiunea a fost admisă. S-a constatat ilegalitatea actelor emise de executorul judecătoresc al Oficiului Centru al Departamentului de Executare Stoian Gheorghe în cadrul executării hotărârilor Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 iunie 2005, Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2006, Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2007 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2008. S-au anulat dispozițiile de transmitere a valorilor mobiliare nr. 59-62 din 08 iulie 2010, înregistrate la Compania „Registru” SA, nr. nr.R-106/676-59, R-106/677-60, R-106/678-61, R-106/677-62. S-au respins

cerințele cu privire la aplicarea sechestrului pe acțiunile deținute de ÎI „Pripa Trans” în SA „Combinatul Auto nr. 7”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011 s-a admis recursul declarat de ÎI „Pripa Trans”, s-a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea ce ține de constatarea ilegalității actelor emise de executorul judecătoresc al Oficiului Centru al Departamentului de Executare Stoian Gheorghe în cadrul executării hotărârilor Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 iunie 2005, Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2006, Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2007, deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2008 și anulării dispozițiilor de transmitere a valorilor mobiliare nr. 59-62 din 08 iulie 2010, înregistrate la Compania „Registru” SA, nr. nr. R-106/676-59, R-106/677-60, R-106/678-61, R-106/677-62, s-a emis o nouă hotărâre în această parte, prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. În rest hotărârea s-a menținut.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marian Natalia.

La data de 29 ianuarie 2014 reprezentantul Nataliei Marian, avocatul Canțer Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată s-au pronunțat asupra drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, instanțele nu au citat-o pentru a participa în cadrul procesului dat și nu a fost indicată ca parte în proces. A mai invocat, că a fost plecată peste hotare și nu a cunoscut despre decizia contestată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire.

Recurenta în cererea de revizuire a invocat, că a fost plecată peste hotare și nu a cunoscut despre decizia contestată, iar instanțele de judecată s-au pronunțat asupra drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, instanțele nu au citat-o pentru a participa în cadrul procesului dat și nu a fost indicată ca parte în proces.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, argumentele invocate de reprezentantul Nataliei Marian, avocatul Canțer Oleg nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011.

Or, din raportul juridic litigios rezultă, că obiectul litigiului se referă la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Stoian Gheorghe în cadrul executării hotărârilor Judecătorei Economice de Circumscripție din 16 iunie 2005, Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2006, Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2007 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2008.

Astfel, în speță s-a examinat procedura executării, legalitatea și temeinicia efectuării acesteia, la cererile persoanelor interesate care au contestat acțiunile executorului judecătoresc în corespundere cu prevederile art. 161 alin. (1) Cod de executare, iar careva drepturi și interese legitime ale altor persoane nu s-au încălcat.

Or, cererea de revizuire declarată de reprezentantul Nataliei Marian, avocatul Canțer Oleg poate fi considerată ca un recurs camuflat împotriva deciziei irevocabile ale instanței de apel.

Aici, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, instanța de apel corect a respins cererea recurentei privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2011, considerând-o depusă în lipsa temeiurilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Nataliei Marian, avocatul Canțer Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ialanji Constantin, Ialanji Irina, Ialanji Ana împotriva executorului judecătoresc Stoian Gheorghe cu privire la recunoașterea ilegală a acțiunilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan