



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” – Valeriu Cernetchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la anularea actelor administrative.

*(Dosarul nr. 2ac-215/25  
NR. PIGD 2-24136771-01-2ac-27062025)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutate a cauzei de contencios administrativ.

3 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de reprezentantul Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4 – Valeriu Cernetchi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 noiembrie 2024, de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la constatarea nulității raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat privind rezultatele inspectării financiare a activității economico-financiare a Instituției Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” din 4 octombrie 2024, precum și constatarea nulității prescripției Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la iregularitățile constatate în rezultatul inspectării financiare efectuate la Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” din 31 octombrie 2024.

2. Prin încheierea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, cu privire la constatarea nulității raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat privind rezultatele inspectării financiare a activității economico-financiare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” din 4 octombrie 2024 și constatarea nulității prescripției Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la iregularitățile constatate în rezultatul inspectării financiare efectuate a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” din 31 octombrie 2024 în temeiul art.207 alin. (2) lit. e), f) Cod administrativ.

3. La 14 aprilie 2025, IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat privind anularea actelor administrative.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor, Grigore Dașchevici din cadrul Curții de Apel Centru.

5. La 18 iunie 2025, reprezentantul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4 – Valeriu Cernetchi, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, nu are încredere în judecarea obiectivă a recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 martie 2025, inclusiv în privința fondului cauzei, de către Curtea de Apel Centru.

7. Or, practica judiciară a Curții de Apel Centru pe cauze civile cu participarea Inspectoratului de Control Financiar de Stat arată că, această ultimă instituție publică este favorizată în toate litigiile în care figurează. Toate actele judecătorești din perioada anilor 2024 - 2025 adoptate de către Curtea de Apel Centru sunt adoptate exclusiv în favoarea Inspectoratului de Control Financiar de Stat, fapt ce creează premise de a considera existența unor influențe de natură politică asupra instanței de apel Centru.

8. Notează că, strămutarea cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței competente să examineze cauza, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

10. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele dosarului rezultă că pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare în ordine de recurs cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la anularea actelor administrative, ca urmare a contestării de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 martie 2025.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 din Codul de

procedură civilă, și în esență, s-a invocat că, recurenta nu are încredere în judecare obiectivă a recursului, precum și faptul că Curtea de Apel Centru pe cauzele cu participarea Inspectoratului de Control Financiar de Stat favorizează această instituție publică.

13. Deși prezenta cauză este de contencios administrativ, iar art. 198 din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile în baza cărora o cauză de contencios administrativ poate fi strămutată de la o instanță la alta de același grad, însă la caz solicitantul a indicat ca temei de drept doar art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, în sensul acestei prevederi legale, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

15. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

16. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare nu pot justifica admiterea acesteia în sensul și temeiul formulat. Mai mult, alegațiile solicitantului nu redau decât la general poziția acestuia că Curtea de Apel Centru favorizează Inspectoratul de Control Financiar în toate litigiile în care acesta figurează, însă nu a prezentat probe plauzibile în confirmarea celor menționate.

17. Totodată, corelând situația de fapt cu criteriile de strămutare prin prisma art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele solicitantului nu se identifică în norma enunțată. Or, scopul principal al acestei prevederi este garantarea imparțialității și respectarea dreptului la un proces echitabil. Strămutarea cauzei asigură că litigiul va fi soluționat de o instanță imparțială, în conformitate cu cerințele de imparțialitate și obiectivitate impuse de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ protejează accesul la justiție, oferind părților garanția că vor fi judecate de o instanță de același grad, în condiții de neutralitate procesuală.

18. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de reprezentantul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” – Valeriu Cernetchi, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, motiv pentru care cererea de strămutare este neîntemeiată.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să evidențieze și prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea unui dosar dacă apreciază că nu poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea considera că imparțialitatea sa este afectată.

20. Printre situațiile relevante, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: existența unei predispoziții sau prejudecăți reale față de una dintre părți, cunoașterea personală a unor fapte relevante pentru proces, participarea anterioară în calitate de avocat sau martor în dosar, existența unui interes economic al judecătorului ori al unui membru al familiei sale în rezultatul procesului.

21. Având în vedere circumstanțele cauzei și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu se confirmă prin probe plauzibile și concludente că ar fi afectată imparțialitatea judecătorilor prin emiterea unor decizii în care pârâțul/intimatul să fi avut câștig de cauză sau că calitatea acestuia poate influența nepărtinirea judecătorilor. Or, fiecare caz se judecă de către judecător/completul de judecată sub imperiul legii, ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept.

22. De altfel, nu poate fi ignorat nici faptul că în vederea garantării justițiabilului dreptul la un proces echitabil și imparțial, prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a instituit la art. 202 din Codul administrativ posibilitatea participanților la proces de a recuza judecătorul, în conformitate cu art. 49, art. 50 din Codul administrativ, care stipulează motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat. Aceste prevederi asigură un cadru legal adecvat pentru protejarea imparțialității actului de justiție, menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantarea faptului că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația în vigoare oferă suficiente pârghii legale pentru asigurarea imparțialității procesului, după caz, recuzarea unui judecător în cazul existenței unor motive justificate privind părtinirea acestuia. Or, nu poate fi substituită voința legiuitorului exprimată prin normele de procedură administrativă.

24. Simplele presupuneri sau percepțiile subiective ale unei părți, fără probe clare, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă

instanță de același grad. Strămutarea procesului este o măsură excepțională, aplicabilă doar în situații în care există motive bine întemeiate, care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea instanței de a judeca obiectiv. Legislația în vigoare prevede că astfel de cereri trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică examinarea obiectivă a cauzei. Acceptarea unor cereri neîntemeiate ar crea un precedent periculos, permițând oricărei părți nemulțumite să solicite strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

25. Pentru a menține integritatea procesului judiciar și a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. În lipsa unui temei solid, competența de soluționare a cauzei rămâne la instanța inițial desemnată.

26. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele generalizate din cererea de strămutare, în lipsa unor probe plauzibile, nu justifică admiterea cererii formulate.

27. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” – Valeriu Cernetchi, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” – Valeriu Cernetchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat cu privire la anularea actelor administrative, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă