



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietăți Publice cu privire la aplicarea măsurilor provizorii, prin suspendarea executării actului și întoarcerea executării.

(Dosarul nr. 2ac-221/25
NR. PIGD 2-24093230-01-2ac-03072025)

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

3 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere împotriva Agenției Proprietăți Publice, cu privire la suspendarea executării ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 241 din 12 august 2024, cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului; suspendarea deciziei Agenției Proprietăți Publice prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de SRL „Gările Auto Moderne” privind suspendarea executării ordinului Agenției Proprietăți Publice nr. 241 din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului.

2. La 21 august 2024 SRL „Gările Auto Moderne” a depus o cerere de completare a temeiurilor de suspendare a executării actului administrativ individual, prin care a solicitat anularea refuzului Agenției Proprietăți Publice nr. 05-05-5411 din 19 august 2024 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă depusă de SRL „Gările Auto Moderne” privind suspendarea executării ordinului Agenției Proprietăți Publice nr. 241 din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului.

3. Prin cererea depusă la 28 august 2024, SRL „Gările Auto Moderne” a solicitat anularea refuzului Agenției Proprietăți Publice nr. 05-05-5411 din 19 august 2024 prin care s-a respins, neîntemeiat, cererea prealabilă depusă de SRL „Gările Auto Moderne” privind suspendarea executării ordinului Agenției Proprietăți Publice nr. 241 din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” pentru exploatarea imobilului; suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - ordinul Agenției Proprietăți Publice nr. 241 din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor

Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”; întoarcerea executării ordinului nr. 241 din 12 august 2024 cu privire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, inclusiv, dar fără a se limita la: a) a obliga IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la radierea modificărilor înscrise în Registrul Bunurilor Imobile, prin care a fost înregistrat dreptul de gestiune economică asupra bunurilor imobile nr. cadastral XXXX, XXXX în beneficiul ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și radia dreptul SRL „Gările Auto Moderne” de gestiune economică asupra bunurilor imobile nr. cadastral XXXX, XXXX în temeiul ordinului nr. 241 din 12 august 2024, cu repunerea în situația anterioară operării modificărilor din 20 august 2024; b) a obliga Agenția Proprietăți Publice să desigileze autogara centru mun. Chișinău, bunuri imobile cu nr. cadastral XXXX, XXXX și să acorde accesul nelimitat al reprezentanților SRL „Gările Auto Moderne” în incinta autogărilor transmise în gestiune economică în temeiul contractului nr.3/09 din 17 decembrie 2014; întoarcerea executării oricărei acțiuni efectuate de Agenția Proprietăți Publice cu privire la executarea ordinului nr.241 din 12 august 2024.

4. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietăți Publice, privind aplicarea măsurilor provizorii, prin suspendarea executării actului și întoarcerea executării.

5. La 17 februarie 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de SRL „Gările Auto Moderne” cu remiterea cauzei pentru examinare în aceeași instanță.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor, Angela Bostan din cadrul Curții de Apel Centru.

7. La 26 iunie 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

8. În motivarea cererii a indicat că, Curtea de Apel Centru nu poate examina în mod imparțial cererea de recurs înaintată de SRL „Gările Auto Moderne”, pe motiv că nepărtinirea judecătorilor este știrbită de calitatea participanților la proces.

9. În drept a indicat prevederile art. 43 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, și a menționat că, motivele, prevăzute de art. 42 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează textul „există bănuieli” care

justifică strămutarea, sunt reglementate sub forma unor ipoteze cu mare caracter de generalitate și nu au legătură cu situația personală a unui judecător sau a fiecărui judecător, ci reprezintă diverse împrejurări care, din cauza circumstanțelor procesului, calității părților din proces ori unor relații conflictuale locale, afectează aparența de imparțialitate a unei întregi instanțe și implicit a tuturor judecătorilor care o compun; o mediatizare considerată excesivă a stării de fapt dintr-un dosar în presa locală, marea notorietate a uneia dintre părțile dosarului datorită calității acesteia, este de natură să influențeze aparența de imparțialitate a tuturor judecătorilor unei instanțe, un conflict de muncă care afectează o mare parte dintre locuitorii localității respective, o procedură de insolvență aptă să genereze probleme sociale majore în comunitatea respectivă și altele asemenea.

10. Comunică că, scopul instituției strămutării este acela de a proteja părțile împotriva lipsei de imparțialitate a instanței, reală sau aparentă, situație care ar afecta dreptul lor la un proces echitabil. Or, procesul echitabil este un drept al justițiabililor, rolul instanțelor fiind acela de a se organiza în așa fel încât să respecte standardele minimale ale acestei noțiuni.

11. Notează că, în speță, diverse surse media au publicat articole care au prezentat în mod tendențios relațiile contractuale dintre SRL „Gările Auto Moderne” și Agenția Proprietăți Publice, precum și acțiunile în justiție inițiate de reclamant.

12. Aceste informații au influențat percepția publică, generând presiuni asupra instanței pentru a adopta o anumită soluție. Informațiile publicate în mod tendențios, afectează inclusiv, capacitatea judecătorilor de a examina obiectiv și imparțial cauza dedusă judecării.

13. Subliniază că, calitatea pârâtului - instituția publică, precum Agenția Proprietăți Publice - exercită o influență semnificativă asupra judecătorilor, situație care afectează obiectivitatea magistraților și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru în procesul examinării recursurilor formulate de către instituțiile publice.

14. De asemenea, deciziile adoptate de judecătoria Curții de Apel Centru, în special cauzele în care instituțiile statului aveau calitatea de participanți la proces, au fost criticate public de exponenții forței executive, inclusiv prin enumerarea magistraților care au adoptat deciziile ce contravin intereselor urmărite de autorități.

15. Asemenea acțiuni, admise de către exponenții guvernului sunt inacceptabile în cadrul unui stat de drept, iar, în consecință, suferă imparțialitatea magistraților or, în asemenea situații, imparțialitatea și obiectivitatea examinării cauzei este afectată de calitatea participanților la proces, judecătorul urmărind scopul să evite consecințelor nefavorabile, dar posibile în raport cu propria persoană pe plan personal/profesional și nu examinează imparțial și obiectiv cauza dedusă judecării.

16. Având în vedere circumstanțele menționate și mediatizarea intensă a cazului, consideră că obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru sunt afectate de calitatea participanților la proces, iar pentru a garanta un proces echitabil și pentru a respecta principiul imparțialității, solicită admiterea cererii de strămutare a cauzei și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

18. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

19. Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Din materialele dosarului rezultă că pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare în ordine de recurs cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietăți Publice cu privire la aplicarea măsurilor provizorii, prin suspendarea executării actului și întoarcerea executării, ca urmare a contestării de către SRL „Gările Auto Moderne” a încheierii din 21 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

22. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilește că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeiuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

23. SRL „Gărilor Auto Moderne”, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

24. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

25. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

26. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere calitatea pârâtului, Agenția Proprietăți Publice, care exercită o influență semnificativă asupra judecătorilor.

27. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

28. De asemenea, invocarea calității procesuale a pârâtului, Agenția Proprietăți Publice, ca autoritate publică, precum și natura pretins sensibilă a litigiului, nu echivalează cu demonstrarea unei bănuieli rezonabile de lipsă de nepărtinire. Simpla participare a unei autorități publice în litigiu nu poate fi asimilată unei circumstanțe excepționale în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, în mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

29. Mai mult, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că

aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

30. Prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

31. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

32. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1 CEDO, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

33. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

34. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

35. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Gările Auto Moderne”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietăți Publice cu privire la aplicarea măsurilor provizorii, prin suspendarea executării actului și întoarcerea executării, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă