



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Galina Revencu împotriva lui Simion Revencu cu privire la desfacerea căsătoriei,

(Dosarul nr.2ac-241/25

NR. PIGD 2-25032077-01-2cc-13082025)

Soluționarea conflictului negativ de competență.

3 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 martie 2025, Galina Revencu a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Simion Revencu (f. d. 4-5).

2. La 1 aprilie 2025, Simion Revencu a depus la Judecătoria Cimișlia sediul Central, cerere privind strămutarea cauzei. În motivarea cererii a menționat despre faptul că începând cu anul 2021 domiciliul său este în mun. Chișinău, pe XXXXXXXX. În acest sens a fost anexat extras din registru bunurilor imobile (f. d. 19, 20).

3. Prin încheierea din 11 iulie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Revencu împotriva lui Simion Revencu cu privire la desfacerea căsătoriei a fost strămutată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (f. d. 38 verso).

4. Prin încheiere din 25 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a suspendat cauza și s-a remis în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 42-43).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

6. Art. 38 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

(1) Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

7. Art.38 alin.(1), (4) din Codul civil:

(1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul.

(4) Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

8. Art. 43 alin. (2) lit. a), b) din Codul de procedură civilă:

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pârîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

9. Art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

10. Art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conflictul negativ de competență este situația cînd mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

12. În condițiile speței, la 10 martie 2025 Galina Revenco, prin intermediul oficiului poștal a depus la Judecătoria Cimișlia sediul Central, cererea de chemare în judecată împotriva lui Simion Revencu cu privire la desfacerea căsătoriei, pornind de la faptul că domiciliul pârâtului este în raionul Cimișlia, s. Satul Nou (f. d. 4-5).

13. La 1 aprilie 2025, pârâtul Simion Revenco a solicitat strămutarea examinării cauzei la Judecătoria Chişinău, invocând că începând cu anul 2021 domiciliul său este în mun. Chişinău pe adresa XXXXXX (f. d. 19).

14. Conform extrasul din registrul bunurilor imobile, eliberat de “Agenția Servicii Publice” pârâtul, Simion Revencu este proprietar al bunului imobil situat în XXXXXXXX (f. d. 20).

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, coroborând prevederile legale stipulate la art. 38 alin. (1) și (4) din Codul Civil, concluzionează că domiciliul pârâtului Simion Revencu rezultă din circumstanțele de fapt stabilite, și anume: declarația pârâtului privind domiciliul său și actul de confirmare a proprietății din municipiul Chişinău.

16. Potrivit art.38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, competență teritorială în acțiunile de desfacerea căsătoriei se stabilește în funcție de domiciliul pârâtului. Noțiunea de domiciliu trebuie însă interpretată în concordanță cu dispozițiile art. 38 din Codul civil care definește domiciliul ca locuință principală a persoanei fizice, acolo unde persoana fizică trăiește efectiv.

17. În speță, deși în actele oficiale ale pârâtului figurează domiciliul în sat. Satul Nou, r-l Cimişlia, din înscrisurile anexate rezultă că pârâtul începând cu anul 2021 locuiește în mod constant și efectiv în mun. Chişinău, în bunul imobil pe care îl deține în proprietate. Astfel, reședința sa obișnuită și domiciliul este în mun. Chişinău.

18. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Judecătoria Chişinău, sediul Centru este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Revencu împotriva lui Simion Revencu cu privire la desfacerea căsătoriei.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă Galina Revencu împotriva lui Simion Revencu cu privire la desfacerea căsătoriei.

Cauza civilă se remite pentru examinare Chișinău sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni