



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Victor Saranciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”, privind încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2ra-129/25
NR PIGD 2-24100610-01-2ra-20032025)*

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sîrbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Malîi, R. Pascari

03 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 septembrie 2024, Victor Saranciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans”, privind încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Victor Saranciuc (f.d. 14-15).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 13 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 18-20).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea recurs depusă de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, și s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.30-33).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 09 martie 2025, Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d.38-40).

6. La 30 iunie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatei copia recursului declarat de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș,

creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului

7. Până la examinarea admisibilității recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

9. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin. (5).”

10. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând admisibilitatea recursului depus de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, împotriva deciziei din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

12. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de acestea. Textul legal delimitează în mod expres sfera actelor jurisdicționale supuse recursului: pe de o parte, deciziile în apel, pe de altă parte, hotărârile pronunțate în primă instanță de către curțile de apel în cazurile prevăzute de lege.

13. În condițiile speței, însă, Curtea de Apel Centru nu a examinat cauza în ordine de apel și nu a emis un act judecătoresc ca instanță de apel, care ar putea constitui obiect al controlului judiciar în ordine de recurs și care s-ar încadra în actele prevăzute la art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

14. Actul judecătoresc emis de Curtea de Apel Centru și împotriva căruia a îndreptat prezentul recurs este o decizie emisă ca instanță de recurs, prin care s-a exercitat controlul judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind restituirea cererii chemare în judecată depuse de Victor Saranciuc. Iar, deciziile pronunțate în cadrul unei proceduri de recurs nu sunt susceptibile de recurs, fiind acte procesuale ce nu intră în sfera de aplicare a art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reprezentând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

16. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

17. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Centru, care nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu se poate expune asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

19. Din considerentele expuse și având în vedere că Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, a contestat cu recurs decizia din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. a1) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

20. În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a¹) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă cererea de recurs depusă de Victor Saranciuc, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș, împotriva deciziei din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

