



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Fiodor Trișin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1212/24  
nr. PIGD 2-23115205-0l-2ra-17012025)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Lupașcu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, A. Panov, O. Cojocaru

03 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 04 august 2023, Fiodor Trișin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului.

2. Prin încheierea din 18 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a stabilit ședința de judecată de pregătire a cauzei pentru data de 13 martie 2024, ora 10:00

3. Prin încheierea protocolară din 13 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a amânat ședința de judecată pentru data de 02 iulie 2024, ora 10:00, în legătură cu neprezentarea reclamantului și al reprezentantului pârâtului (f.d. 29).

4. Prin încheierea din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, pentru faptul că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu a solicitat soluționarea cauzei în fond (f.d. 76-77).

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

5. La 11 iulie 2024, Fiodor Trișin a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 80-81, 82-83).

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS**

6. Prin decizia din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Fiodor Trisin si s-a menținut încheierea din 02 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 103-106).

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

7. La 25 decembrie 2024, Fiodor Trișin a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva deciziei din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 125-128, 130).

8. La 26 decembrie 2024, Fiodor Trișin a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva deciziei din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 109, 110-113, 115-120).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

10. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

11. Art. 433 alin. (1) lit. (a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin. (5).”

12. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând admisibilitatea recursului depus de Fiodor Trișin împotriva deciziei din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

14. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de acestea. Textul legal delimitează în mod expres sfera actelor jurisdicționale supuse recursului: pe de o parte, deciziile în apel, pe de altă parte, hotărârile pronunțate în primă instanță de către curțile de apel în cazurile prevăzute de lege.

15. În condițiile speței, însă, Curtea de Apel Chișinău nu a examinat cauza în ordine de apel și nu a emis un act judecătoresc ca instanță de apel, care ar

putea constitui obiect al controlului judiciar în ordine de recurs și care s-ar încadra în actele prevăzute la art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

16. Actul judecătoresc emis de Curtea de Apel Chișinău și împotriva căruia a îndreptat prezentul recurs este o decizie emisă ca instanță de recurs, prin care s-a exercitat controlul judiciar al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. Iar, deciziile pronunțate în cadrul unei proceduri de recurs nu sunt susceptibile de recurs, fiind acte procesuale ce nu intră în sfera de aplicare a art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reprezentând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

18. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

19. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu se poate expune asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere că Fiodor Trișin a contestat cu recurs decizia din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. a1) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

22. În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a1) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Fiodor Trișin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

