



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cerere de revizuire

depusă în cauza

Partidul Politic „Moldova Mare”

împotriva Comisiei Electorale Centrale

(anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea
emiterii actului administrativ individual favorabil)

(Dosarul nr. 3rh-23/25

PIGD 2-25121777-01-3rh-01092025)

Existența unor circumstanțe de fapt care să trezească dubii suficiente pentru a pune în discuție imparțialitatea unui membru al completului de judecată poate constitui, în situații extreme, fapte esențiale care justifică admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC; Cerere de revizuire admisă pentru a înlătura orice suspiciuni în ceea ce privește corectitudinea examinării cauzei.

Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, O. Parfeni, I. Munteanu

03 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către
Partidul Politic „Moldova Mare”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Stella Bleșceaga, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2025, Victoria Furtună, președinte al Partidului Politic „Moldova Mare”, a depus la Comisia Electorală Centrală cerere privind înregistrarea listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Moldova Mare” la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Această listă conținea 69 de persoane.

2. Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3846 din 23 august 2025 cererea menționată în paragraful precedent a fost respinsă.

3. La 25 august 2025, Partidul Politic „Moldova Mare” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3846, din 23 august 2025, obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze cererea și să emită actul administrativ individual favorabil privind înregistrarea listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Moldova Mare” la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

4. Prin hotărârea din 26 august 2025 a Curții de Apel Centru, a fost admisă parțial acțiunea, anulată hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3846 din 23 august 2025 și obligată Comisia Electorală Centrală să reexamineze cererea menționată în paragraful 1.

5. La 26 august 2025, Comisia Electorală Centrală a depus recurs prin care a solicitat casarea hotărârii din 26 august 2025 și respingerea acțiunii ca neîntemeiată. La 29 august 2025, Partidul Politic „Moldova Mare” a depus referință la recurs în care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil. Partidului Politic „Moldova Mare” nu a înaintat cereri de recuzare.

6. La 30 august 2025, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din judecătorii Stela Procopciuc, Oxana Parfeni, Ion Munteanu, a admis recursul Comisiei Electorale Centrale, a casat hotărârea din 26 august 2025

a Curții de Apel Centru și a respins acțiunea Partidului Politic „Moldova Mare” ca neîntemeiată.

7. La 01 septembrie 2025, Victoria Furtună, președinte al Partidului Politic „Moldova Mare”, a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 august 2025. Cererea de revizuire se bazează pe temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă. Ea invocă circumstanțe care existau la ziua deciziei Curții Supreme de Justiție, însă nu au fost cunoscute instanței. El se referă la pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorului Ion Munteanu. Revizuentul invocă relațiile ostile dintre judecător și președintele Partidului Politic „Moldova Mare”, precum și cu unii candidați de pe lista prezentate de partid la Comisia Electorală Centrală. Revizuentul invocă că există un litigiu judiciar pendent dintre președintele Partidului Politic „Moldova Mare” și judecătorul Ion Munteanu, precum și faptul că Procuratura Anticorupție, în timp ce judecătorul activa în acea instituție, a pornit o cauză penală pe numele unui candidat din lista partidului (Igor Hlopețchi). De asemenea, se invocă neatragerea în proces a celor 69 de persoane de pe lista Partidului Politic „Moldova Mare”. Revizuentul a mai invocat încălcarea dreptului recunoscut de art. 3 din Protocolul adițional nr. 1 la CEDO.

8. Cererea de revizuire a fost repartizată aleatoriu completului de judecată Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Ion Munteanu.

9. La 03 septembrie 2025, Judecătorul Ion Munteanu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, a declarat abținere de la judecarea cererii de revizuire, motivând faptul că argumentele invocate în cererea de revizuire ar putea trezi unui observator dubii privind imparțialitatea sa. Pentru a evita orice aparențe și având în vedere caracterul de rezonanță al dosarului, a solicitat să fie exclus din completul care examinează cererea de revizuire. Declarația de abținere a fost admisă la 03 septembrie 2025.

10. La 03 septembrie 2025, revizuentul a depus supliment la cererea de revizuire prin care a menționat o altă circumstanță nouă care exista la data judecării cauzei însă nu era cunoscută instanței și anume, un tratament diferențiat mai puțin favorabil Partidului Politic „Moldova Mare” comparativ cu Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”, indicând că în cazul Partidului Politic „Noua Opțiune Istorică” a fost adoptată o altă soluție celei emise în privința Partidul Politic „Moldova Mare”. Decizia supusă revizurii contravine practicii existente, cât și principiului unificării practicii judiciare.

11. La 03 septembrie 2025, Igor Hlopețchi și Artiom Axiuc au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție. Ei au solicitat admiterea revizurii, casarea deciziei instanței de

recurs cu reținerea cauzei spre examinarea în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată, invocând că instanța de recurs a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor neatrase în proces și anume a candidaților de pe lista Partidului Politic „Moldova Mare”, prin ce a încălcat dreptul recunoscut de art. 3 din Protocolul adițional nr. 1 combinat cu art. 14 și 17 din Convenție.

12. Tot la 03 septembrie 2025, Partidul Politic „Moldova Mare” a depus cerere prin care a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică, cu invitarea părților. În aceeași zi, a fost înaintată recuzare judecătorului Ion Munteanu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 195 din Codul administrativ reglementează:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

14. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

15. Art. 447 lit. a)-b) din Codul de procedură civilă, stipulează:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.”

16. Art. 449 lit. b), lit. c) din Codul de procedură civilă, reglementează:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;
- c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.”

17. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, reglementează:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire

consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

18.Art.453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

...

b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

19.La 01 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa de e-mail a Comisiei Electorale Centrale copia cererii de revizuire depusă de Partidul Politic „Moldova Mare”. Comisia Electorală Centrală nu a depus referință.

20.Partidul Politic „Moldova Mare”, prin cererea din 03 septembrie 2025, a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu citarea părților, însă, având în vedere argumentele invocate și viteza cu care sunt examinate litigiile electorale, instanța de revizuire nu consideră necesar să convoace părțile în ședința de judecată.

21. La 02 septembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a solicitat Curții de Apel Centru și Curții Supreme de Justiție urgentarea soluționării tuturor cauzelor privind neînregistrarea concurenților electorali pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025. Cererea menționează că, potrivit planului calendaristic aprobat de Comisia Electorală Centrală, buletinele de vot urmează a fi generate până pe 05 septembrie 2025. Imprimarea anticipată a buletinelor este necesară pentru a reuși livrarea la timp a acestora în secțiile de vot de peste hotare. Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea Comisiei Electorale Centrale privind accelerarea judecării cauzei și a fost obligată Curtea Supremă de Justiție să examineze cererea de revizuire până la sfârșitul zilei de 03 septembrie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată constată că decizia a cărei revizuire se solicită a fost adoptată în data de 30 august 2025. Cererea de revizuire a fost depusă la 01 septembrie 2025, adică cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 450 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

23. Revizuirea se întemeiază pe art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă. Revizuirea bazată pe art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă nu

este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut.

24. Argumentele cu privire încălcarea dreptului la alegeri libere garantat de art. 3 Prot. 1 la CEDO nu este o circumstanță de fapt, ci una de drept, precum este și cel cu privire la pretinsa discriminare. De asemenea, esența acestor argumente au fost discutate în recurs. Prin urmare, ele nu se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

25. În ceea ce privește argumentul privind neatragerea în proces a celor 69 de persoane din lista prezentată la Comisia Electorală Centrală depusă de către Partidul Politic „Moldova Mare”, inclusiv a lui Igor Hlopețchi și Artiom Axiuc, instanța de revizuire reține că acest temei nu-și găsește confirmare, deoarece nu poate fi reținută existența unei vătămări aduse prin neparticiparea la proces. Decizia pronunțată la 30 august 2025 nu produce efecte juridice directe față de candidații de pe listele partidelor politice, ci doar asupra concurentului, care în speță este Partidul Politic „Moldova Mare”. Legea nu poate fi interpretată ca impunând obligația de a atrage în proces toate persoanele din listele prezentate la CEC. Aceasta ar îngreuna examinarea litigiilor electorale, care trebuie examinate în termene foarte scurți. De asemenea, argumentele privind admiterea acțiunii sunt de regulă comune și pot fi invocate de partidul pe lista cărora candidează persoana și cu care ultimii ar trebui să aibă relații suficient de strânse dacă a acceptat să fie inclusă în listă.

26. Obiectul litigiului îl constituie anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3846 din 23 august 2025 prin care s-a respins cererea de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Moldova Mare”. Prin urmare, o pretinsă vătămare a drepturilor sale o poate invoca doar acesta, nu și candidații din lista prezentată de partid.

27. În ceea ce privește argumentul privind pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorului Ion Munteanu, care a participat la examinarea recursului, completul notează că acest aspect nu a fost invocat în procedura de recurs. Recursul a fost examinat fără a convoca părțile în ședință. Recursul a fost depus pe 26 august 2025. Ziua de 27 august a fost o zi liberă. Recursul motivat a fost depus pe 28 august 2025. Cancelaria instanței de recurs a solicitat referință intimatului pe 29 august 2025, la ora 9.11. Referința a fost depusă de intimat la 29 august 2025, ora 21.00. În după-amiaza zilei de 29

august 2025, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție a fost publicată componența completului care urma să examineze recursul. Din aceste circumstanțe rezultă că, până la depunerea referinței, intimatul a avut la dispoziție cel mult câteva ore pentru a afla componența completului care va examina recursul. Având în vedere complexitatea referinței prezentate, precum și natura argumentelor privind aparența de lipsă de imparțialitate a judecătorului Ion Munteanu invocate în cererea de revizuire, ar putea fi plauzibil de conchis că intimatul nu a reușit să vadă componența completului. Recursul a fost soluționat peste câteva ore după prezentarea referinței, într-o zi de sâmbătă. Din aceste circumstanțe se poate conchide că, până la soluționarea recursului, revizuentul nu a putut invoca în mod efectiv argumentul cu privire la imparțialitatea judecătorului Munteanu. Numai astfel poate fi explicată depunerea cererii de recuzare a judecătorului Munteanu de la examinarea cererii de revizuire pe 03 septembrie 2025 (vezi para. 12).

28. Doar circumstanțele de fapt esențiale pot determina admiterea cererii de revizuire. Completul reiterează că dubiile privind imparțialitatea unui singur judecător din complet poate ridica dubii legitime privind imparțialitatea întregului complet de judecători (hot CEDO Morice v. France [GC], 2015, § 89). Atunci când se discută despre imparțialitate, urmează analizate testul obiectiv, cel subiectiv și percepția publică de imparțialitate. Existența unor circumstanțe de fapt care să trezească dubii suficiente pentru a pune în discuție imparțialitatea unui membru al completului de judecată poate constitui, în situații extreme, fapte esențiale care justifică admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

29. Completul notează, în primul rând, că, în mod normal, argumentele invocate în cererea de revizuire nu constituie motiv de abținere, deoarece activitatea profesională anterioară a judecătorului și deciziile luate de acesta, care sunt prezumate a fi legale, nu pot vorbi despre lipsa de imparțialitate al judecătorului. Având în vedere că, în procedura de recurs, revizuentul nu a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Munteanu, precum și prezumția legalității activității profesionale, întăreau convingerea judecătorului că el ar putea participa la examinarea recursului.

30. Totuși, în acest caz este invocată percepția revizuentului privind relațiile ostile dintre judecător și președintele Partidului Politic „Moldova Mare”, precum și cu unii candidați de pe lista prezentate de partid la Comisia Electorală Centrală. Revizuentul invocă o cauză penală pornită de de Ion Munteanu împotriva Președintelui Partidului Politic „Moldova Mare”, Victoria Furtună. Ulterior, Victoria Furtună a fost scoasă de sub urmărire

penală pe motiv că fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii. De asemenea, Partidului Politic „Moldova Mare” se etalează ca un partid de opoziție. Rezonanța publică a cauzei, poziționarea politică a revizuentului, miza acestui proces, care vizează excluderea din cursă a unui concurent electoral de opoziție, faptul că liderul Partidului Politic „Moldova Mare” a fost vizat într-o cauză penală pornită împotriva ei, precum și admiterea cererii de recurs a Comisiei Electorale Centrale la 30 august 2025, sunt de natură să intensifice suspiciunile publice privind lipsa de imparțialitate a judecătorului. Din aceste motive, pentru a înlătura orice suspiciuni în ceea ce privește corectitudinea examinării cauzei și a spori încrederea publică în justiție și în actul adoptat de instanța de recurs, cererea de revizuire urmează a fi admisă.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.195 din Codul administrativ, art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Partidul Politic „Moldova Mare” privind examinarea cererii de revizuire în ședință publică, cu invitarea părților.

Respinge ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Igor Hlopetchi și Artiom Axiuc.

Admite cererea de revizuire depusă de către Partidul Politic „Moldova Mare” și casează decizia din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție și se reține cauza pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Stella Bleșceaga