



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de recuzare

la examinarea cererii de revizuire

în cauza de contencios administrativ

Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva
Comisiei Electorale Centrale, terți Ruslan Verbițchi și Sergiu Rotari
(acțiune în obligare)

(Dosarul nr. 3rh-25/25
NR. PIGD 2-25121132-01-3rh-05092025)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului. Depunerea unei acțiuni de către partea în proces împotriva judecătorilor care judecă cauza, nu constituie prin ea însăși, un temei suficient pentru a admite recuzarea.

8 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, cu privire la recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, de la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 august 2025, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Ruslan Verbițchi și Sergiu Rotari cu privire la: anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3825 din 20 august 2025; obligarea Comisiei Electorale Centrale la emiterea actului administrativ privind înregistrarea listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova înaintată de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/2L650 din 13 august 2025; obligarea Comisiei Electorale Centrale la emiterea actului administrativ privind confirmarea domnului Dorin Bejenaru în calitate de reprezentant în Comisia Electorală Centrală și a doamnei Larisa Crudu în calitate de persoană responsabilă de finanțe (trezorier) din partea Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova”.

2. Prin hotărârea din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”. S-a anulat hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3825 din 20 august 2025 și s-a obligat Comisia Electorală Centrală să reexamineze cererea Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, înregistrată cu nr. CEC7/21650 din 13 august 2025, ținând cont de raționamentele expuse în prezenta hotărâre. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 26 august 2025, Comisia Electorală Centrală a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs, completată prin cererea din 28 august 2025, împotriva hotărârii din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii

noi de respingerea acțiunii în contencios administrativ înaintate de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, ca neîntemeiată.

4. Prin decizia din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Comisia Electorală Centrală. S-a casat integral hotărârea din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru și s-a adoptat o decizie nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Ruslan Verbițchi și Sergiu Rotari, cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3826 din 20 august 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca neîntemeiată.

5. La 5 septembrie 2025, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei Curții Supreme de justiție din 30 august 2025, dispunerea rejudecării cererii de recurs declarate de Comisia Electorală Centrală împotriva Hotărârii Curții de Apel Centru nr. 3-76/25 din 25 august 2025 într-un alt complet de judecată.

6. La 5 septembrie 2025, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni de la rejudecarea cauzei în contencios administrativ, inclusiv de la cererea de revizuire depusă de Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale.

7. În motivarea cererii a indicat că la 5 septembrie 2025, a înaintat o acțiune cu privire la dezmințirea informației cuprinse în decizia din 30 august 2025, având ca pârâți pe judecătorii Stela Procopciuc, și Oxana Parfeni. În opinia reclamantului, circumstanțele descrise ar determina o situație de incompatibilitate a judecătorilor la soluționarea cererii de revizuire precum și la ulterioara rejudecare.

8. În drept a menționat prevederile art. art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

10. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sânt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sânt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sânt atinse de chestiunea în cauză.

Membri de familie în sensul alin.(1) lit. b) și d) sânt:

- a) logodnicul/logodnica;
- b) soțul/soția;
- c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală până la gradul IV inclusiv;
- d) persoanele care printr-un raport de îngrijire creat pe o durată mai îndelungată sânt legate unele de altele ca părinții cu copilul (părinți educatori și copil îngrijit).

Persoanele indicate la alin.(3) se consideră membri de familie și atunci când căsătoria pe care se întemeia relația sau comunitatea domestică nu mai există dacă persoanele sânt legate în continuare între ele ca soț și soție sau ca părinți și copil.”

11. Art. 50 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

12. Art. 202 alin. (4) Cod administrativ, prevede că:

„Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

13. Art. 52 alin. (2) și (5) din Codul de procedură civilă:

„Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Analizând circumstanțele cauzei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că argumentele cererii de recuzare a judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Munteanu și Oxana Parfeni, nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 50 din Codul administrativ.

15. Curtea reține că imparțialitatea se apreciază atât din perspectivă subiectivă (convingerile personale ale judecătorului), cât și obiectivă (garanțiile oferite pentru a exclude orice bănuială legitimă). În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră principiul potrivit căruia aparențele pot avea relevanță, numai dacă acestea sunt susținute de elemente obiective și verificabile, cauza Piersack c. Belgiei, Castillo Algar c. Spaniei.

16. Motivul de incompatibilitate a judecătorilor desemnați pentru soluționarea cererii de recuzare se referă la înaintarea de către Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a unei acțiuni împotriva judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni de dezmințire a informațiilor cuprinse în decizia din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție.

17. Instanța de judecată notează că circumstanța depunerii unei acțiuni civile de dezmințire de către partea în proces împotriva judecătorilor care judecă cauza, nu constituie prin ea însăși, un temei suficient pentru a admite recuzarea. Acceptarea unei asemenea teze ar conduce la situația în care componența instanței ar putea fi influențată de orice participant, prin promovarea unei actinii paralele. În mod clar, acest fapt urmează a fi calificat ca un abuz de drept procesual, în sensul art. 15 Cod de procedură civilă.

18. Pentru a statua asupra aparențelor privind lipsa de imparțialitate, partea trebuie să demonstreze existența unor circumstanțe suplimentare din

care să rezulte că judecătorul ar avea un interes personal. În prezenta cauză, reclamantul dincolo de invocarea formală a faptului că a depus o acțiune direct împotriva judecătorilor vizați, nu a prezentat absolut nici o probă și nu a oferit nici o explicație referitor la interesul personal sau imparțialitatea acestora.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, la examinarea cererii de revizuire depuse de Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție

20. În conformitate cu art. 50, 202 și art. 230 din Codul administrativ, art. 53 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, cu privire la recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc și Oxana Parfeni, de la examinarea cererii de revizuire depuse de Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat