



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”,

în cauza de contencios administrativ electoral, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Ruslan Verbițchi și Sergiu Rotari, cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3826 din 20 august 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-25/25
PIGD 2-25121132-01-3rh-05092025)*

Circumstanțele invocate de către revizuent nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b), lit. c) și e) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Cașcaval, A. Bostan
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, I. Munteanu, O. Parfeni

08 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 22 august 2025, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a depus acțiune în contencios administrativ electoral împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Ruslan Verbițchi și Sergiu Rotari, cu privire la:

-anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3826 din 20 august 2025;

-obligarea Comisiei Electorale Centrale la emiterea actului administrativ privind înregistrarea listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova înaintată de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/2L650 din 13 august 2025;

-obligarea Comisiei Electorale Centrale la emiterea actului administrativ privind confirmarea domnului Dorin Bejenaru în calitate de reprezentant în Comisia Electorală Centrală și a doamnei Larisa Crudu în calitate de persoană responsabilă de finanțe (trezorier) din partea Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova”.

2. Prin hotărârea din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, s-a anulat hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3826 din 20 august 2025 și s-a obligat Comisia Electorală Centrală să reexamineze cererea Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, înregistrată cu nr. CEC-7/21650 din 13 august 2025, ținând cont de raționamentele expuse în prezenta hotărâre. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

3. În data de 26 august 2025, Comisia Electorală Centrală a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs, completată prin cererea din 28 august 2025, împotriva hotărârii din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii noi de respingerea acțiunii în contencios administrativ înaintate de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, ca neîntemeiată.

4. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 30 august 2025 a admis recursul depus de Comisia Electorală Centrală, a casat integral hotărârea din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru și a adoptat o decizie nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Ruslan Verbițchi și Sergiu Rotari, cu privire la anularea

hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3826 din 20 august 2025 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca neîntemeiată.

5. În data de 05 septembrie 2025, în temeiul art. 449 lit. b), c) și e) din Codul de procedură civilă, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a depus cerere de revizuire a deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, dispunerea rejudecării cererii de recurs declarat de către Comisia Electorală Centrală împotriva hotărârii din data de 25 august 2025 a Curții de Apel Centru, în alt complet de judecată.

6. În argumentare cererii de revizuire Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a menționat că la examinarea cauzei în cadrul Curții Supreme de Justiție s-au admis erori esențiale care împiedică menținerea drept legal a actului și necesită revizuirea acestuia cu examinarea repetată a fondului, or, s-au făcut o serie de confuzii grave privind situația reală și s-au indicat o serie de circumstanțe false, care nu corespund adevărului, cum ar fi „bloc camuflat” și a faptului că 2 candidați excluși nu aveau dreptul să fie pe listele partidului.

7. În susținerea temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a invocat că au devenit cunoscute circumstanțe esențiale noi, care existau la data judecării cauzei însă nu erau cunoscute instanței și anume, faptul că Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” nu a fost în general inclus în lista partidelor cu drept de a participa la alegeri adică nu era competitor electoral și așa cum prevede noțiunea de „bloc electoral camuflat”, acest fapt a devenit cunoscut la data adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție și anume la 02 septembrie 2025, dosar nr. 3ra-633/25.

8. Tot aici a menționat un tratament diferențiat mai puțin favorabil cu Partidul Politic „Moldova Mare și Partidul Politic „Noua Opțiune Istorică”.

9. Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a indicat că la caz prin decizia supusă revizuirii a fost încălcat principiul securității raporturilor juridice, recursul Comisiei Electorale Centrale a fost admis în mod arbitrar, măsură care a încălcat dreptul revizuentului la un proces echitabil.

10. Cu referire la temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a menționat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces 51 la număr (54-3) și anume a candidaților de pe listele partidului, încălcând astfel dreptul recunoscut de a art. 3 din Protocolul Adițional nr. 1 la Convenția Europeană.

11. Revizuentul a susținut că în acest caz persoanele cel puțin urmau a fi atrase la examinarea cauzei indiferent de faptul dacă vor dori sau nu să exercite drepturile sale. Neatragerea acestora este încălcare directă a drepturilor acestora.

12. Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” referitor la temeiul prevăzut la art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă a menționat că s-a anulat, ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești

care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, invocând în acest sens decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2025 în dosarul nr. 3ra-628/25.

13. Astfel, revizuentul a susținut că prin prisma prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, se constată că într-o situație similară examinată de Curtea Supremă de Justiție a fost adoptată o soluție contrară celei adoptate în speța dată. În circumstanțele descrise se atestă că decizia revizuită contravine practicii existente, cât și principiului unificării practicii judiciare.

14. În data de 08 septembrie 2025 Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a depus supliment la cererea de revizuire, invocând suplimentar la temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2025 prin care s-a admis cererea de revizuire în cauza 3rh-23/25.

15. Tot la 08 septembrie 2025, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a depus cerere prin care a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică, cu invitarea părților.

APECTE DE PROCEDURĂ

16. În data de 05 septembrie 2025 Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa de e-mail a Comisiei Electorale Centrale și a Agenției Servicii Publice, copia cererii de revizuire depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”.

17. Prin referința prezentată la 06 septembrie 2025 Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă, menționând că argumentele invocate nu sunt întemeiate și nu pot influența legalitatea actului judecătoresc irevocabil.

18. Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, prin cererea din 08 septembrie 2025, a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu citarea părților, însă, având în vedere argumentele invocate și viteza cu care sunt examinate litigiile electorale, instanța de revizuire nu consideră necesar să convoace părțile în ședința de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 195 din Codul administrativ, reglementează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.”

20. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

21. Art. 447 lit. a)-c) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

22.Art. 448 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

23.Art.449 lit. b), lit. c), e) din Codul de procedură civilă, reglementează
că:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;
- c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;
- e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.”

24.Art. 450 din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e).”

25.Art.451 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

26.Art.452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la

proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

27.Art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28.Completul de judecată constată că decizia a cărei revizuire se solicită a fost adoptată în data de 30 august 2025. Cererea de revizuire a fost depusă la 05 septembrie 2025, adică cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 450, lit. b), c) și d) din Codul de procedură civilă.

29.Instanța de revizuire relevă că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

30.Revizuirea este definită ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

31.În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanța, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

32.A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

33.Curtea Supremă de Justiție menționează că principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

34.Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă.

35.Prin prisma principiilor menționate, se reține că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul din aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate

democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate, motivele de admisibilitate, precum și părțile care au dreptul la acțiune.

36. Totodată, completul de judecată menționează că legislația procesuală reglementează mecanisme ce acordă posibilitatea desființării hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care urmează a fi corectate erorile judiciare și omisiunile justiției.

37. Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

38. Instanța de revizuire reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

39. La caz, Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” și-a întemeiat cererea de revizuire, în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că la 02 septembrie 2025 au devenit cunoscute circumstanțe esențiale noi și anume că Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” nu a fost în general inclus în lista partidelor cu drept de a participa la alegeri, deci 2 candidați excluși de către Comisia Electorală Centrală de fapt aveau dreptul de a candida la funcția de deputat pe lista Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”.

40. Aici, instanța de revizuire relevă că, pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, să fie existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să nu fie cunoscute revizuentului până la examinarea cauzei, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

41. Este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

42. Totodată, însemnătate are și condiția ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, dar au

existat până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

43. Instanța de revizuire menționează că decizia Curții Supreme de Justiție din data de 02 septembrie 2025 în cauza Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale nu constituie temei de revizuire, deoarece temeiul invocat la lit. b) din art. 449 din Codul de procedură civilă presupune că faptele sau circumstanțele să fi existat la data soluționării cauzei, dar să nu fi fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute de revizuent, să fie esențiale pentru cauza respectivă și să fie descoperite ulterior.

44. În speță, decizia Curții Supreme de Justiție din data de 02 septembrie 2025 este ulterioară celei a cărei revizuire se solicită. Respectiv nu putea exista la momentul pronunțării deciziei din 30 august 2025 și prin urmare nu poate constitui o circumstanță/faptă esențială.

45. Cu referire la argumentul Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova” privind tratamentul diferențiat mai puțin favorabil în raport cu alte partide politice, instanța de revizuire atestă că acesta nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire. Prin invocarea tratamentului diferențiat revizuentul critică decizia Curții Supreme de Justiție din data de 30 august 2025. Or, calea de revizuire vizează fapte noi, esențiale și necunoscute anterior.

46. La fel nu constituie temei de admitere a revizuirii în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nici încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 03 septembrie 2025 emisă în cauza 3rh-23/25. Or, aceasta nu poate produce efecte juridice în prezenta cauză, deoarece situațiile juridice sunt diferite.

47. În ceea ce privește argumentul privind neatragerea în proces a celor 51 la număr (54-3) de candidați de pe listele Partidului Politic „Uniunea Centristă din Moldova”, instanța de revizuire reține că acest temei nu-și găsește confirmare, deoarece nu poate fi reținută existența unei vătămări aduse prin neparticiparea la proces. Decizia pronunțată la 30 august 2025 nu produce efecte juridice directe față de candidații de pe listele partidelor politice, ci doar asupra concurentului, care în speță este Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”.

48. La caz, obiectul litigiului îl constituie anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3826 din 20 august 2025 prin care s-a respins cererea de înregistrare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”. Prin urmare, o pretinsă vătămare a drepturilor sale o poate invoca doar acesta, nu și candidații din lista prezentată de partid.

49. Totodată, se atestă că Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” a mai invocat temei de revizuire prevederile art. 449, lit. e) din Codul de procedură civilă, menționând decizia Curții Supreme de Justiție din

30 august 2025 în dosarul nr. 3ra-628/25, care ulterior la 03 septembrie 2025 a fost anulată, iar la 04 septembrie 2025 fiind declarat inadmisibil recursul Comisiei Electorale Centrale.

50.Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că decizia invocată din data de 30 august 2025, precum și încheierea din data de 04 septembrie 2025 ale Curții Supreme de Justiție nu au stat la baza deciziei supuse revizuirii, nefiind menționată și nici avută în vedere de instanța de recurs la momentul pronunțării deciziei din data de 30 august 2025 a cărei revizuire se solicită.

51.În acest context, instanța de revizuire reține că aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de decizia din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul depus de Comisia Electorală Centrală, s-a casat integral hotărârea din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru și s-a adoptat o decizie nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova”.

52.Completul de judecată subliniază că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

53.Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

54.Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

55.Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

56.Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că admiterea cererii de revizuire a deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, depusă de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

57.Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” în cererea de revizuire a deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de

Justiție nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

58.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.195 din Codul administrativ, art. art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” privind examinarea cererii de revizuire în ședință publică, cu invitarea părților.

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Partidul Politic „Uniunea Centristă din Moldova” împotriva deciziei din 30 august 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni