



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

depusă în cauza

Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”

împotriva Comisiei Electorale Centrale

(anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil)

(Dosarul nr. 3rh-24/25

NR. PIGD2-25117390-01-3rh-05092025)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 Cod administrativ și art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă

8 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2025, ora 19:03, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, reprezentat de avocatul Liliana Baidan, a depus la Curtea de Apel Centru acțiunea în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Agenția Servicii Publice, solicitând anularea scrisorii Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8353 din 13 august 2025 și obligarea Comisiei Electorale Centrale să înscrie Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

2. La 18 august 2025, ora 0:59, prin intermediul poștei electronice, avocatul Liliana Baidan, în interesele Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, a depus în aceeași instanță acțiune împotriva Comisiei Electorale Centrale, persoană terță Agenția Servicii Publice, solicitând anularea scrisorii Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8422 din 17 august 2025 și obligarea Comisiei Electorale Centrale să reia procedura administrativă și să emită o dispoziție adițională la hotărârea nr. 3651 din 14 iulie 2025, prin care Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, să fie inclus în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

3. La 19 august 2025, Curtea de Apel Centru a conexas cele două cauze de contencios administrativ.

4. Prin hotărârea din 28 august 2025, Curtea de Apel Centru a admis parțial acțiunea înaintată. Instanța a anulat scrisorile Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8353 din 13 august 2025 și nr. CEC-8/8422 din 17 august 2025 și a obligat Comisia Electorală Centrală să reexamineze cererile Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” înregistrate cu nr. CEC -7/21221 din 31 iulie 2025 și nr. CEC-7/21781 din 16 august 2025, ținând cont de raționamentele expuse în prezenta hotărâre. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. La 30 august 2025, Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” a depus recurs împotriva hotărârii instanței de fond.

6. La 02 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție, a respins recursul declarat de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, a admis recursul

declarat de Comisia Electorală Centrală, a casat hotărârea din 28 august 2025 a Curții de Apel Centru, și a emis o decizie nouă prin care a respins acțiunea.

7. La 05 septembrie 2025, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Marin Barcaru, a depus cerere de revizuire a deciziei din 02 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând menținerea hotărârii Curții de Apel Centru din 28 august 2025 în partea favorabilă Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” (anularea scrisorilor CEC), cu completarea remediului în sensul obligării Comisiei Electorale Centrale să se pronunțe prin hotărâre asupra includerii Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în lista partidelor cu drept de participare la alegerile din 28 septembrie 2025, în conformitate cu art. 27 lit. g) Cod electoral.

8. În data de 07 septembrie 2025, ora 23:24, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Marin Barcaru, a depus o cerere de recuzare întregului complet care urmează să examineze cererea de revizuire, judecătorii: Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni. Ea se bazează pe art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului).

9. În susținerea cererii de recuzare, s-a invocat existența unor suspiciuni de imparțialitate, însă nu menționează vreo circumstanță de fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea celor trei judecători. Ea menționează că cei trei judecători au soluționat recursul. Totodată, un element de natură să amplifice îndoiala privind conduita procedurală este că recursul CEC a fost introdus cu indicarea unui intimat diferit de partea reală din proces, „Vlad Filat”, în locul intimatului Partidului Liberal Democrat din Moldova (PLDM). Această eroare ar fi trebuit, cel puțin, să atragă regularizarea raporturilor procesuale și citarea părții reale înainte de orice soluție asupra recursului, în absența citării, PLDM nu a putut formula cerere de recuzare în faza recursului și nici nu a putut contracara noua teorie a cauzei avansată de CEC privind statutul programului calendaristic, deși aceste chestiuni vizau nemijlocit drepturile sale. Astfel, aceeași instanță ar urma să aprecieze, în cadrul revizuirii, propria conduită procedurală anterioară.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.”

11. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„(1) Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sânt membri de familie ai unui participant;

c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;

d) sânt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;

e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;

f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.

(2) Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sânt atinse de chestiunea în cauză.

(3) Membru de familie în sensul alin.(1) lit. b) și d) sânt:

a) logodnicul/logodnica;

b) soțul/soția;

c) ruda sau afinul pe linie dreaptă sau colaterală pînă la gradul IV inclusiv;

d) persoanele care printr-un raport de îngrijire creat pe o durată mai îndelungată sânt legate unele de altele ca părinții cu copilul (părinți educatori și copil îngrijit).

(4) Persoanele indicate la alin.(3) se consideră membri de familie și atunci cînd căsătoria pe care se întemeia relația sau comunitatea domestică nu mai există dacă persoanele sânt legate în continuare între ele ca soț și soție sau ca părinți și copil.”

12. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ reglementează că:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

13. Art. 202 alin. (4) din Codul administrativ:

„Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

14. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Având în vedere că litigiul este de contencios administrativ, cererea de recuzare va fi examinată prin prisma acestor norme. Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ nu prevede exhaustiv motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ. Prin urmare, completul va examina dacă este întrunit și motivul prevăzut de art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocat în cererea de recuzare.

16. Din art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă rezultă că cererea de recuzare trebuie să fie motivată, adică să menționeze expres temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă și circumstanțele de fapt care confirmă că temeiul de recuzare este întemeiat. Cererea de recuzare nu conține vreo referire la circumstanțele de fapt care ar putea pune la îndoială imparțialitatea celor trei judecători recuzați.

17. În ceea ce privește argumentul privind inadmisibilitatea participării judecătorilor la examinarea revizuirii, pe motiv că au examinat recursul, Completul notează că, Codul de procedură civilă nu prevede interdicția participării judecătorului la examinarea revizuirii după participarea la judecarea recursului. Acest lucru rezultă în mod clar din art. 49 Cod de procedură civilă. Lipsa acestei interdicții rezultă din faptul că, în procedura civilă, la examinarea cererii de revizuire nu se examinează fondul acțiunii, a apelului sau a recursului, ci doar să verifice dacă sunt întrunite temeiurile de revizuire prevăzute de lege. Or, aceste circumstanțe se referă la revizuirea în materie penală.

18. Din motivele menționate în paragraful precedent, completul de judecată consideră că cererea de recuzare este vădit neîntemeiată.

19. Având în vedere cele menționate în paragrafele 19 și 20, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni la examinarea cererii de revizuire depuse de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Barcaru Marin, din care considerentele ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare.

20. În conformitate cu art. art. 50, 52, 202 alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. art. 53 alin. (5), 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din

Moldova”, prin intermediul avocatului Barcaru Marin, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, de la examinarea cererii de revizuire, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu