



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire
depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”,
prin intermediul avocatului Barcaru Marin,**

depusă în cauza

Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”
împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Agenția Servicii Publice

(anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului
administrativ favorabil)

împotriva deciziei din 2 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 3rh-24/25

NR. PIGD2-25117390-01-3rh-05092025)

Circumstanțele invocate de către revizuent nu cad sub incidența
temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin
Curtea Supremă de Justiție - jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, O. Parfeni

8 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Barcaru Marin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 16 august 2025, ora 19:03, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, reprezentat de avocatul Baidan Liliana a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Agenția Servicii Publice, solicitând:

- admiterea acțiunii, cu anularea scrisorii Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8353 din 13 august 2025;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să înscrie Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, prin înscrierea Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în anexa la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3651 din 14 iulie 2025;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să ia toate măsurile administrative necesare - inclusiv includerea provizorie „cu rezerva revocării” a Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, pentru a garanta că Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” poate depune și i se poate înregistra dosarul de înregistrare a concurentului electoral până la 19 august 2025.

2. Prin scrisoarea nr. CEC-8/8353 din 13 august 2025 Comisia Electorală Centrală a refuzat aplicarea aceleiași soluții de protecție, anume includerea „cu rezerva revocării”, comunicând că nu deține marja discreționară pentru includerea entităților în lista partidelor politice, întrucât termenul legal prevăzut a fost depășit.

3. În data de 18 august 2025, ora 0:59, prin intermediul poștei electronice, avocatul Baidan Liliana, în interesele Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” a depus la Curtea de Apel Centru acțiune împotriva Comisiei Electorale Centrale, persoană terță Agenția Servicii Publice, solicitând:

- anularea scrisorii Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8422 din 17 august 2025;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să reia procedura administrativă și să emită o dispoziție adițională la hotărârea nr. 3651 din 14 iulie 2025 (modificată prin hotărârea nr. 3742 din 03 august 2025), prin care Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, să fie inclus în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025;

- obligarea Comisiei Electorale Centrale să extindă pentru Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” termenul pentru primirea și înregistrarea setului de documente a candidaților, după 19 august 2025.

4. Prin scrisoarea nr. CEC-8/8422 din 17 august 2025 Comisia Electorală Centrală a emis răspunsul la cererea Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” privind reluarea procedurii și includerea partidului în lista formațiunilor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, comunicînd că atât hotărârea nr. 3651 din 14 iulie 2025, cât și hotărârea nr. 3742 din 3 august 2025 de modificare nu au fost contestate de către Partidul Liberal Democrat din Moldova, și în consecință, partidul nu și-a exercitat efectiv dreptul de a contesta actele respective în termenele și modalitățile prevăzute de legea electorală, tar temeiuri pentru reluarea procedurii administrative nu sunt întrunite, ceea ce reflectă caracterul inadmisibil al solicitării.

5. Prin încheierea din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a conexas cauza de contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, reprezentat de avocatul Baidan Liliana împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea scrisorii Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8422 din 17 august 2025, obligarea Comisiei Electorale Centrale să reia procedura administrativă și să emită o dispoziție adițională la hotărârea nr. 3651 din 14 iulie 2025 (modificată prin hotărârea nr. 3742 din 03 august 2025), prin care Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, să fie inclus în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, obligarea Comisiei Electorale Centrale să extindă pentru Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, termenul pentru primirea și înregistrarea setului de documente a candidaților, după 19 august 2025 la acțiunea înaintată de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Baidan Liliana împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea scrisorii Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8353 din 13 august 2025, obligarea Comisiei Electorale Centrale să înscrie Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, prin înscrierea Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în anexa la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3651 din 14 iulie 2025, obligarea Comisiei Electorale Centrale să ia toate măsurile administrative necesare - inclusiv includerea provizorie „cu rezerva revocării” a Partidului Politic „Partidul

Liberal Democrat din Moldova” în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, pentru a garanta că Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” poate depune și i se poate înregistra dosarul de înregistrare a concurentului electoral până la 19 august 2025, pentru examinare concomitentă, atribuindu-le un singur număr 3-70/25 (2-25117390-02-3-18082025).

6. Prin încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru s-a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, formulată de avocatul Baidan Liliana în interesele reclamantului Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” și s-a sesizat Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 12 alin. (4) și art.27 lit. g) din Codul electoral.

7. Prin decizia Curții Constituționale nr. 120 din 26 august 2025 s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 12 alin. (4) și 27 lit. g) din Codul electoral, ridicată de avocatul Liliana Baidan, în interesele reclamantului Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, în dosarul nr. 3-70/2025, pendinte la Curtea de Apel Centru.

8. Prin hotărârea din 28 august 2025 a Curții de Apel Centru s-a admis parțial acțiunea înaintată de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea scrisorilor Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8353 din 13 august 2025 și nr. CEC-8/8422 din 17 august 2025 și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. S-au anulat scrisorile Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/8353 din 13 august 2025 și nr. CEC-8/8422 din 17 august 2025. S-a obligat Comisia Electorală Centrală să reexamineze cererile Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” înregistrate cu nr. CEC - 7/21221 din 31 iulie 2025 și nr.CEC-7/21781 din 16 august 2025, ținând cont de raționamentele expuse în prezenta hotărâre. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

9. În data de 28 august 2025, Comisia Electorală Centrală a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, iar în data de 31 august 2025 a prezent motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Centru din 28 august 2025 și pronunțarea unei decizii prin care acțiunea înaintată de Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, să fie respinsă ca neîntemeiată.

10. În data de 30 august 2025, Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, a depus recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Curții de Apel Centru din 28 august 2025 în partea în care s-a respins cererea de chemare în judecată și pronunțarea unei decizii prin care să se oblige Comisia Electorală Centrală să înscrie Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din

Moldova” în lista partidelor care pot participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, prin înscrierea în anexa la hotărârea CEC nr. 3651 din 14 iulie 2025 și să primească și să înregistreze setul de documente al candidaților „Partidului Liberal Democrat din Moldova” fără a opune termenul din 19 august 2025, având în vedere vătămarea produsă prin actele anulate și necesitatea unui remediu efectiv.

11. La 2 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție, a respins recursul declarat de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Barcaru Marin, a admis recursul declarat de Comisia Electorală Centrală, a casat hotărârea din 28 august 2025 a Curții de Apel Centru, și a emis o decizie nouă, prin care, a respins acțiunea depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Agenția Servicii Publice, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

12. La 5 septembrie 2025, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Barcaru Marin, a depus cerere de revizuire a deciziei din 2 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii Curții de Apel Centru din 28 august 2025 în partea favorabilă Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” (anularea scrisorilor CEC), cu completarea remediei în sensul obligării Comisiei Electorale Centrale să se pronunțe prin hotărâre deliberată și motivată asupra includerii Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” în lista partidelor cu drept de participare,, în conformitate cu art. 27 lit. g) Cod electoral și cu datele oficiale comunicate de ASP la 01 august 2025.

13. Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Barcaru Marin, și-a întemeiat cererea de revizuire pe temeiul prevăzut la art. 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând lipsa notificării părților, cu publicarea ulterioară a hotărârii, fără a fi informat că recursul Comisiei Electorale Centrale (care în opinia revizuentului era un recurs vădit inadmisibil din cauza erorii de identificare a intimatului) a trecut filtrul admisibilității. Aceasta este o eroare procedurală gravă, or instanța supremă a pronunțat o hotărâre față de un partid deși era îndreptată către o persoană fizică ce nu a avut calitatea de parte în proces, ci doar de reprezentant statutar al partidului, în realitate, subiectul de drept vătămat și reclamant fiind Partidului Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, persoană juridică distinctă. Or, doar după publicarea deciziei s-a cunoscut că instanța a trecut cu vederea eroarea evidentă de identificare a părților și a pronunțat o soluție în defavoarea unui partid, în baza unui recurs declarat contra lui Vlad Filat.

14. Revizuentul a indicat , ca temei de revizuire și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, menționând că Comisia Electorală Centrală a indicat în mod greșit ca intimat pe „Vlad Filat, președintele PLDM” și nu Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, care a fost partea reală și reclamant în fața Curții de Apel. Mai mult, Comisia Electorală Centrală, a cerut expres „respingerea acțiunii înaintate de Vlad Filat, în calitate de președinte al PLDM, ceea ce a generat o eroare procedurală fundamentală, determinând Curtea Supremă de Justiție să pronunțe o hotărâre față de un partid deși era îndreptat către o persoană fizică ce nu a avut calitatea de parte în proces, ci doar de reprezentant statutar al partidului. Subiectul de drept vătămat și reclamantul era formațiunea politică PLDM, persoană juridică distinctă.

15. În concluzie, cererea de revizuire se întemeiază pe două temeiuri art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, au apărut circumstanțe esențiale care nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior (neinformarea privind admisibilitatea și examinarea recursului, lipsa posibilității de recuzare, denaturarea probelor privind data de depunere a actelor) și 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța s-a pronunțat asupra solicitării Comisiei Electorale Centrale din recurs „acțiuni înaintate de Vlad Filat” deși partea reală era PLDM.

16. La 05 septembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa de e-mail a Comisiei Electorale Centrale și Agenției Servicii Publice, copia cererii de revizuire depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, prin intermediul avocatului Barcaru Marin.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

18. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, a decis examinarea cererii de revizuire fără citarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art.195 din Codul administrativ, reglementează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

21. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

22. Art. 447 lit. a)-c) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).”

23. Art. 448 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

24. Art. 449 lit. b), lit. c) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„ Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;”

25. Art.452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

26. Art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Instanța de revizuire relevă că revizuirea este definitivă ca fiind acea cale de atac prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri

judecătorești irevocabile și reluarea judecării cauzei cu respectarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil.

28.În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

29.A se reține că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

30.Curtea Supremă de Justiție menționează că principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

31.Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă.

32.Prin prisma principiilor menționate, se reține că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul din aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate, motivele de admisibilitate, precum și părțile care au dreptul la acțiune.

33.Totodată, completul de judecată menționează că legislația procesuală reglementează mecanisme ce acordă posibilitatea desființării hotărârilor judecătorești irevocabile în cazul în care urmează a fi corectate erorile judiciare și omisiunile justiției.

34.Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

35.Instanța de revizuire reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiective pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

36. La caz, Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, și-a întemeiat cererea de revizuire depusă la 05 septembrie 2025, în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă invocând neinformarea privind admisibilitatea recursului declarat de Comisia Electorală Centrală și examinarea lui în fond, lipsa posibilității de a depune recuzare.

37. Instanța de revizuire relevă că, pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, să fie existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să nu fie cunoscute revizuentului până la examinarea cauzei, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

38. Astfel, instanța de revizuire menționează că neinformarea privind admisibilitatea și examinarea recursului Comisiei Electorale Centrale, lipsa posibilității de recuzare, nu constituie temei de revizuire, deoarece temeiul invocat la lit. b) din art. 449 din Codul de procedură civilă presupune că faptele sau circumstanțele să fi existat la data soluționării cauzei, dar să nu fi fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute de revizuent, să fie esențiale pentru cauza respectivă și să fie descoperite ulterior.

39. Referitor la argumentul că Comisia Electorală Centrală, a cerut expres „respingerea acțiunii înaintate de Vlad Filat, în calitate de președinte al PLDM, ceea ce a generat o eroare procedurală fundamentală, determinând Curtea Supremă de Justiție să pronunțe o hotărâre față de un partid deși era îndreptat către o persoană fizică ce nu a avut calitatea de parte în proces, ci doar de reprezentant statutar al partidului, instanța de revizuire evidențiază că potrivit art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

40. Completul de judecată menționează că acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești, în cazul când, după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

41. Decizia pronunțată la 02 septembrie 2025 nu produce efecte juridice directe față de președintele partidului, ci doar asupra potențialului concurent, care în speță este Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”. Legea nu poate fi interpretată ca impunând obligația de a atrage în proces președintele partidului politic care contestă o anumită hotărâre a Comisiei Electorale Centrale în materie electorală.

42. Astfel, cu o eventuală cerere de revizuire, în baza temeiul art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă, ar putea interveni persoana, care pretinde

că prin hotărârea judecătorească irevocabilă, î-i sunt afectate careva drepturi sau interese legitime.

43. Cererea de revizuire depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, nu se încadrează în temeiul indicat la art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă. Or, Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, a fost parte în proces avînd calitatea de reclamant în prima instanță, intimat în recursul depus de Comisia Electorală Centrală și recurent în propriul recurs.

44. De altfel, instanța de revizuire relevă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

45. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

46. Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

47. Prin urmare, Completul de judecată relevă că admiterea cererii de revizuire depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova”, reprezentat de avocatul Barcaru Marin, împotriva deciziei din 2 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

48. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

49. În consecință, căile extraordinare de atac nu pot fi admise decât în cazul existenței unor „defecte fundamentale”; ale hotărârii, iar raportat la speța de față, revizuirea deciziei din 2 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată nu a identificat nici o circumstanță substanțială și imperativă de natură să justifice redeschiderea procesului.

50. Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire a deciziei din 02 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție depusă de Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” nu corespunde rigorilor art. 449 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respingere a acesteia ca fiind inadmisibilă.

51. În conformitate cu 195 din Codul administrativ, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Partidul Politic „Partidul Liberal Democrat din Moldova” împotriva deciziei din 2 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni