



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Victor Robu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Gasnaș împotriva lui Victor Robu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-298/25
NR. PIGD 2-22119258-01-2r-19082025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.
a) Cod de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. A. Furdui,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin,

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Victor Robu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2022, Gheorghe Gasnaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Robu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus de a încasa din contul lui Victor Robu în beneficiul lui Gheorghe Gasnaș prejudiciul moral cauzat prin contravenție în sumă de 5 000 lei, precum și taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 24 mai 2024, Victor Robu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victor Robu și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat și copiilor de pe acesta într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 212,50 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

5. Prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Victor Robu, împotriva hotărârii din 26 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

6. La 06 august 2025, Victor Robu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului a indicat că, la 12 martie 2025, în termenul acordat de instanța de apel, a depus cererea de apel motivată, copia pentru fiecare participant, taxa de stat în sumă de 215,50 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei,

dovezile fiind anexate la prezentul recurs. Cu toate acestea, prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, comunicată ultimului la 22 iulie 2025, instanța de apel a dispus restituirea apelului, ignorând faptul că neajunsurile au fost înlăturate în termenul legal.

8. A relevat că, a respectat integral obligațiile procedurale semnalate de instanța de apel, însă instanța a ignorat acest fapt și a refuzat neîntemeiat examinarea apelului în fond, ceea ce denotă că accesul la justiție a fost încălcat în mod flagrant, deși condițiile legale au fost respectate. Consideră că, încheierea de restituire pronunțată fără a verifica remedierea lipsurilor, echivalează cu un refuz nejustificat de acces al justiției, contrar și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct.9, și a depus în termen recursul la data de 06 august 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru la 22 iulie 2025 (f.d. 120).

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.

20. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Robu și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe acesta într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 212,50 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. Totodată s-a explicat faptul că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor stabilite, cererea de apel cu actele anexate va fi restituită (f.d. 107-108).

21. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „tamara.jumiga@justice.md”, încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată în mod electronic lui Victor Robu la adresa de mail indicată în apelul nemotivat „vizart.md@gmail.com, în data de 02 martie 2025 (f.d. 109).

22. În situația în care Victor Robu a recepționat încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, la 02 martie 2025, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul în care apelantul urma să prezinte cererea de apel motivată a început a curge din ziua imediat următoare comunicării încheierii Curții de Apel Centru, adică din 03 martie 2025, iar termenul limită, fiind 12 martie 2025, ora 00:00 (zi de miercuri).

23. Ulterior, prin încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Victor Robu, împotriva hotărârii din 26 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă (f. d.119-119A).

24. În susținerea concluziei menționate, instanța de apel a reținut prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, Victor Robu nu a înlăturat neajunsurile semnalate de instanța de apel, în termenul acordat.

25. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția pronunțată de instanța de apel este una prematură.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Victor Robu, la 12 martie 2025, a înregistrat în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, cererea de apel motivată, copiile de pe acesta într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 212,50 lei (f.d. 121-126).

27. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel în sensul că în termenul acordat prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, Victor Robu nu a înlăturat neajunsurile semnalate de instanța de apel, în termenul acordat. Or, ultimul a depus în termen apelul motivat la 12 martie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru la 02 martie 2025.

28. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Victor Robu, a casa încheierea din 19 martie 2025 a instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

29. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Victor Robu.

Casează integral încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Gasnaș împotriva lui Victor Robu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu