



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către SRL „TESCO MARKET”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ECO FUNGO REALE” împotriva SRL „TESCO MARKET” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciilor materiale, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rac-244/23

NR. PIGD 2-21157804-01-2rac-14092023)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. V. Negurița

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către SRL „TESCO MARKET”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2021, SRL „ECO FUNGO REALE” a depus în adresa Judecătorei Strășeni, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TESCO MARKET” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciilor materiale, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, în perioada lunilor mai-iunie 2020, SRL „ECO FUNGO REALE”, în calitate de client, a apelat la serviciile SRL „TESCO MARKET”, în calitate de prestator de servicii, în scopul procurării utilajului condiționat pentru creșterea automatizată a ciupercilor.
3. Evidențiază că, în vederea confirmării angajamentelor asumate, la 10 iunie 2020 între SRL „TESCO MARKET” și SRL „ECO FUNGO REALE”, a fost întocmit și semnat contractul nr. 002 în valoare de 199330 lei privind procurarea utilajului condiționat pentru creșterea automatizată a ciupercilor.
4. Susține că, în scopul onorării integrale a obligațiilor asumate de către SRL „ECO FUNGO REALE” față de SRL „TESCO MARKET”, reclamantul a achitat 100% din prețul contractului sus indicat, conform condițiilor stabilite în acesta, fapt confirmat prin factura fiscală din 30 octombrie 2020 și ordinul de plată din 10 iunie 2020 în sumă de 51500 lei și din 11 decembrie 2020 în sumă de 147 830 lei.
5. Afirmă că, contrar angajamentelor asumate de către SRL „TESCO MARKET” față de SRL „ECO FUNGO REALE”, specializată în creșterea ciupercilor, pârâtul nu a respectat condițiile stabilite conform pct. 1.1, 1.2, 1.3 al contractului.
6. Notează că, la procurarea utilajului, SRL „ECO FUNGO REALE” a fost nevoită la 05 iunie 2020 să solicite un credit de la OCN „MICROINVEST” SRL, pentru care a achitat dobândă în sumă de 131128 lei, pentru suma de 199330 lei, costul utilajului ce urma să fie procurat.

7. Invocă faptul că, la 10 septembrie 2020, SRL „TESCO MARKET” a anunțat SRL „ECO FUNGO REALE” că sistemul de creștere a ciupercilor a ajuns la Căușeni. Tot în aceeași zi, sistemul a fost reîncărcat și transportat la destinație. Bunul procurat era ambalat în coș de lemn, pe el lipsea orice inscripție, denumire sau parametrii acestuia, prin ce au fost încălcate prevederile art. 1115 alin. (1) lit. b) Cod civil, bunul nu a putut fi individualizat prin marcare, deoarece marcajele lipseau.
8. Precizează că, la despachetarea acestuia în prezența vânzătorului SRL „TESCO MARKET”, Margina Alexandru, nu au găsit pașaportul utilajului de ciupercărie automatizat sau careva instrucțiuni de exploatare a acestuia, fiind încălcat pct. 1.2 și 1.3 din contract, ultimul neavând certificat de garanție, certificat de conformitate, pașaportul tehnic sau instrucție de exploatare tehnic.
9. Notează că, chiar în ziua primirii-predării utilajului a depistat că marfa nu corespunde modelului din oferta pe care le-a prezentat-o vânzătorul de mai multe ori până la încheierea contractului, însă pârâtul a refuzat să întocmească actul de retur necesar.
10. Precizează că, cu instalarea și pornirea utilajului s-a ocupat personal vânzătorul SRL „TESCO MARKET”, Margina Alexandru, chiar în ziua livrării lui, dar nu a reușit să-l pornească. Din momentul predării, pârâtul SRL „TESCO MARKET”, Margina Alexandru, a fost de mai multe ori la Tănătari cu scopul instalării utilajului de ciupercărie, dar utilajul nu a funcționat și până în prezent nu funcționează.
11. Menționează că, la propunerea pârâtului de a testa utilajul, a procurat materie primă în sumă de 110 000 lei, însă din motivul nefuncționării utilajului a pierdut materia primă.
12. Relevă că, la 08 octombrie 2020, SRL „ECO FUNGO REALE” a întocmit act de retur al utilajului în adresa vânzătorului SRL „TESCO MARKET”, însă pârâtul a refuzat să-l semneze, motivând că a vorbit cu reprezentatul din China, care va trimite pașaportul și instrucțiile necesare al utilajului.
13. Afirmă că, peste o perioadă de timp, pârâtul i-a adus o broșură în limba chineză, din care nu a fost posibil de a vedea cauza nefuncționării utilajului, care nici nu corespundea utilajului livrat.
14. Susține că, din motivul necorespunderii cerințelor tehnice și a defectelor utilajului, nerespectării regimului de climă necesar de funcționare, necorespundere condițiilor contractului, a fost întocmit un nou act de retur către SRL „TESCO MARKET”, recepționat de pârât la 28 decembrie 2020.
15. Invocă faptul că, după primirea actului de retur, pârâtul a recunoscut că utilajul nu funcționează și a fost de acord să-i restituie banii în sumă de

2700 dolari SUA, ceea ce restituie China, adică suma constatată în documentele prezentate de pârât Inspectoratului de Poliție Căușeni, ca anexe la procesul-verbal de audiere al administratorului SRL „TESCO MARKET”, Margina Alexandru și declarația vamală din 08 septembrie 2020.

16. Menționează că, din motivul nefuncționării utilajului, a insistat asupra restituirii sumei achitate integral de 199 330 lei, cu returnarea bunului, însă a primit doar promisiuni.
17. Precizează că, la 25 mai 2021, SRL „ECO FUNGO REALE” s-a adresat către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova pentru efectuarea expertizei pe cont propriu a utilajului. Însă, din lipsa documentelor: manualul de operare, descrierea tehnică, cu indicarea parametrilor supuși testării și metodei de operare, expertiza a fost imposibilă (acte neprezentate de pârât în ziua predării utilajului, nici până în prezent).
18. Conchide că, la livrarea utilajului la data de 10 septembrie 2020, pârâtul a refuzat întocmirea Actului de predare-primire și eliberarea facturii fiscale. La mai multe insistențe a SRL „ECO FUNGO REALE”, factura a fost eliberată cu întârziere abia la 30 octombrie 2020, bonurile fiscale au fost eliberate la 10 iunie 2020 în sumă de 51 500 lei și al doilea la 11 decembrie 2020 în sumă de 147 830 lei.
19. În drept, au fost invocate prevederile art. 9, 10, 15, 16, 19, 901, 915, 919, 934, 1115, 1128, 2036-2037 din Codul civil, art. 5, 6, 7, 19, 26-27, 38-39, 59-60, 82, 90, 94-98, 106, 123, 166-167, 175, 177-178, 203 din Codul de procedură civilă.
20. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită constatarea rezoluției contractului nr. 002 din 10 iunie 2020, readucerea părților în poziția inițială cu obligarea restituirii sumei achitate în baza contractului în mărime de 199 330 lei, încasarea dobânzii la credit în sumă de 131 128 lei, încasarea sumei materiei prime în mărime de 110 000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 13513 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.
21. Prin hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus rezoluțiunea contactului nr. 002 din 10.06.2020 încheiat între „Eco Fungo Reale” SRL în calitate de cumpărător și „Tesco Market” SRL în calitate de vânzător cu aducerea părților pe poziția inițială. S-a încasat din contul pârâtului „Tesco Market” SRL în beneficiul reclamantului „Eco Fungo Reale” SRL, prețul contractului nr. 002 din 10.06.2020 în sumă de 199 300 lei (o sută nouăzeci și nouă mii, trei sute lei). S-a încasat din contul pârâtului „Tesco Market” SRL în beneficiul reclamantului „Eco Fungo

Reale” SRL, cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 5979 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei, în total suma de 10979 (zece mii, nouă sute șaptezeci și nouă lei). În rest, acțiunea s-a respins ca fiind nefondată.

22. La 08 decembrie 2022, SRL „TESCO MARKET”, reprezentată de avocatul Negrei Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
23. La 19 decembrie 2022, SRL „ECO FUNGO REALE” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, iar prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „ECO FUNGO REALE” a fost restituit.
24. Prin decizia din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de SRL „TESCO MARKET”, reprezentată de avocatul Negrei Nicolae și s-a menținut hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.
25. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond just a concluzionat că pornind din sensul dispozițiilor art. 921 alin. (2) Cod civil, utilajul comercializat a fost unul cu vicii de calitate (probleme la umiditate, nivel CO2, căldură) care cumulativ au fost esențiale în activitatea unei sere și care privesc în mod substanțial reclamantul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, circumstanță care îi oferă dreptul legal de a solicita rezoluțiunea.
26. În asemenea condiții instanța de apel a conchis că, instanța de fond just a dispus rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 10.06.2020, încheiat între SRL „TESCO MARKET” și „ECO FUNGO REALE” SRL, și a încasat de la „TESCO MARKET” SRL în beneficiul „ECO FUNGO REALE” SRL suma de 199 330 lei, achitată pentru procurarea utilajului cu restituirea concomitentă a utilajului în proprietatea pârâtului „TESKO MARKET” SRL.
27. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că, SRL „ECO FUNGO REALE” a demonstrat că a procurat utilajul cu prezența viciilor materiale, care i-ar permite să solicite rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, cu obligarea pârâtului la restituirea prețului achitat pentru bunul procurat. Or, normele civile stabilesc că este fără vicii materiale bunul care are caracteristicile convenite și dacă corespunde utilizării obișnuite și prezintă caracteristici care există în mod obișnuit la bunuri de același fel și pe care cumpărătorul le poate aștepta ținând cont de felul bunului.

28. Astfel, instanța de apel a respins ca neîntemeiate afirmațiile apelantului precum că, instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele de fapt și a făcut referire la prevederile art. 916 alin. (2) Cod civil, pe când potrivit art. 916 alin. (2) Cod civil este prevăzută și o excepție la rezoluțiunea dacă neexecutarea este esențială și anume în cazul în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art. 121, art. 122 din Codul de procedură civilă.
29. La 14 septembrie 2023, SRL „TESCO MARKET”, reprezentată de avocatul Cecalenco Denis a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
30. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
31. Suplimentar s-a invocat faptul că, hotărârea instanței de fond se bazează pe o singură probă, discuția din aplicația „Viber” între cumpărător și vânzător, iar motivarea este pe jumătate de filă. Apreciază că, a fost lipsit de o motivare multilaterală și multiaspectuală, iar hotărârea emisă nu creează încredere.
32. În drept, s-a invocat art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
33. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de SRL „TESCO MARKET”, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
34. La 24 ianuarie 2024, SRL „ECO FUNGO REALE” a recepționat corespondența, iar la 20 februarie 2024 a depus referința, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

36. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

37. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art.432 alin.(1) lit.e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin.(1) lit.e) din prezentul articol.”

38. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

39. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

40. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

41. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

42. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

43. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

44. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 36, termenul de declarare a recursului este de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.
46. Examinînd actele procesuale administrate în cauză, se constată cu certitudine că, la 17 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o decizie prin care a respins apelul depus de avocatul Nicolae Negrei în interesele SRL „TESCO MARKET” și a menținut hotărîrea din 06 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.
47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, atît în fața primei instanțe, cît și în fața instanței de apel, drepturile și interesele reclamantei - recurente, SRL „TESCO MARKET”, au fost reprezentate și apărate de către avocatul Nicolae Negrei, în baza contractului de asistență juridică nr. 42 din 17 noiembrie 2021 și a împuternicirilor eliberate prin mandatul de avocat seria și numărul MA 1724000 din 17 noiembrie 2021 (f.d. 54, copie dosar).
48. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „maria.poparcea@justice.md”, decizia motivată din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată în mod electronic reprezentantului SRL „TESCO MARKET”, avocatului Nicolae Negrei, în data de 11 iulie 2023 (f.d. 235 verso, Vol. I).

49. Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pentru SRL „TESCO MARKET” și avocatul Nicolae Negrei, începutul curgerii termenului de declarare a recursului a început a curge din ziua imediat următoare comunicării deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău, adică din 12 iulie 2023, iar termenul limită, fiind 12 septembrie 2023, ora 00:00.
50. Mai mult decât atât, recurentul și avocatul său au avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de decizia motivată a instanței de apel, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md, care a fost publicată la data de 07 iulie 2023.
51. Însă, în pofida acestui fapt, reprezentantul SRL „TESCO MARKET”, avocatul Denis Cecalenco a depus cererea de recurs la 14 septembrie 2023 (f.d.1 vol II). Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ și peremptoriu, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.
52. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.
53. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău și-a îndeplinit obligația procesuală pozitivă privind comunicarea actului judecătoresc, utilizând mijloace de transmitere adecvate și conforme exigențelor procedurale, asigurând astfel notificarea copiei deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.
54. În consecință, prin depunerea cererii de recurs la 14 septembrie 2023, reprezentantul recurenteii a omis respectarea termenului legal de exercitare a căii de atac, deși avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară și de a exercita un rol activ în cadrul prezentului litigiu în care partea reprezentată este implicată.
55. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.
56. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință. Totodată, imperioase speței sunt și constatările Curții de la Strasbourg, potrivit căreia reglementarea referitoare la

formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă.

57. Nerespectarea termenului de recurs este, așadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurentului, care avea obligația legală de a acționa prompt și cu responsabilitate. Admiterea unui recurs declarat tardiv ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și ar submina încrederea în actul de justiție.
58. Față de cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul declarat de avocatul Denis Cecalenco în interesele SRL „TESCO MARKET”.
59. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. b), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de SRL „TESCO MARKET”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu