



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Dorina Buga,  
reprezentată de avocatul Sergiu Coptu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Buga  
împotriva Dorinei Buga cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-313/25*

*NR. PIGD 2-24090271-01-2r-21082025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din  
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen  
indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (N. Lupașcu)

Curtea de Apel Centru (V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu)

10 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 august 2024, Oleg Buga, reprezentat de avocatul Vitalie Bunduchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dorinei Buga, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei.

2. Prin hotărârea din 19 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Buga (f.d.52, 59-62).

3. La 05 aprilie 2025, Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu a declarat apel împotriva hotărârii din 19 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Oleg Buga (f.d.56-58).

4. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu împotriva hotărârii din 19 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

S-a acordat apelantei Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 425 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. Asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.68-70).

5. Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit apelul declarat de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu

împotriva hotărârii din 19 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.74-77).

6.La 11 august 2025, Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.83-86).

7.În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat dezacordul cu încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, care în opinia sa este ilegală și neîntemeiată, întrucât încheierea anterioară din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a dispus a nu se da curs cererii de apel, nu a fost comunicată în mod efectiv și legal. Aceasta nu a fost publicată pe portalul instanțelor, nu i-a fost expediată la adresa poștală sau electronică, iar transmiterea la o adresă veche și neutilizată a avocatului său nu poate fi calificată drept comunicare valabilă.

8.În aceste condiții, instanța de apel a apreciat greșit circumstanțele cauzei, sancționând-o pentru neexecutarea unei obligații de care nu a avut cunoștință efectivă și, prin aceasta, i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și principiul egalității armelor prevăzut de art. 26 Cod procedură civilă.

9.De altfel, recurenta a conchis că restituirea apelului, în asemenea circumstanțe, constituie un formalism excesiv, contrar dispozițiilor art. 368 alin. (3) și art. 423–427 din Codul de procedură civilă, care consacră expres dreptul părții de a contesta încheierile instanței de apel prin recurs.

10.La adresa de e-mail a reprezentantului lui Oleg Buga, avocatului Vitalie Bunduchi, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu.

11.Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, intimatul nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

#### 14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

#### 15. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

#### 16. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

#### 17. Art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

#### 18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

27. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

31. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

## MOTIVAREA INSTANȚE

32. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 11 august 2025, în condițiile în care copia încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 31 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d.79).

33. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

34. Or, din materialele cauzei rezultă că, pe parcursul examinării prezentei cauze în instanța de apel, Dorina Buga, a fost reprezentat de avocatul Sergiu Coptu în baza mandatului Seria MA nr.2229859 din 31 martie 2025 (f.d.55).

35. La 05 aprilie 2025, Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu a declarat apel împotriva hotărârii din 19 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Oleg Buga (f.d.56-58).

36. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu împotriva hotărârii din 19 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

S-a acordat apelantei Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 425 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. Asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.68-70).

37. Încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 16 iunie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, reprezentantului Dorinei Buga, avocatului Sergiu Coptu, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în mandatul avocațial enunțat, dar și de pe care ultimul a recunoscut recepționarea acesteia la aceeași dată, fapt confirmat prin extrasele de pe poșta electronică anexate la materialele cauzei (f.d.71-72).

38. Astfel, prin prisma art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, și având în vedere că la 16 iunie 2025, reprezentantul Dorinei Buga, avocatul Sergiu Coptu, a recepționat copia încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta și reprezentantul său.

39. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Dorina Buga, urma să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat și de timbru, până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost recepționată, prin intermediul poștei electronice la 16 iunie 2025 de către reprezentantul său, avocatul Sergiu Coptu.

40. Aici, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

41. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că reprezentantului apelantei, avocatului Sergiu Coptu i-a fost notificată

încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 16 iunie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art.45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

42. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta Dorina Buga și reprezentantul acesteia, avocatul Sergiu Coptu, fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

43. Or, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

44. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i Dorinei Buga și reprezentantului acesteia, avocatului Sergiu Coptu posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

45. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând notează că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel Dorina Buga, a fost reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

46. Astfel, Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu, din data notificării copiei încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, 16 iunie 2025 și până la data limită pentru prezentarea apelului motivat și a

dovezii achitării taxei de stat și de timbru, 26 iunie 2025, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

47. De altfel, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și de timbru nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 30 iulie 2025, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu împotriva hotărârii din 19 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

48. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Dorina Buga, precum și reprezentantul acesteia, avocatul Sergiu Coptu nu au depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

49. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu.

50. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

52. Prin urmare, instanța de recurs cataloghează ca nefondat și respinge argumentul recurenteii precum că, prin restituirea cererii de apel, instanța ierarhic inferioară i-a fi încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, în condițiile în care personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

53. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu.

54. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Dorina Buga, reprezentată de avocatul Sergiu Coptu.

Menține încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Buga împotriva Dorinei Buga cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu