



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCEHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția
Consumatorilor împotriva Organizației de Creditare Nebancară

”Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Oxana
Timciuc

(constatarea clauzelor abuzive, obligarea excluderii acestora pe viitor în
contracte)

împotriva deciziei din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 2ra-917/23
NR. PIGD 2-21084517-01-2ra-03072023

Recursul declarat până la 1 septembrie 2023.
Recurs inadmisibil. Dezacordul recurentului cu decizia contestată nu constituie temei de
casare a acesteia.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)
Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cotruță, L. Pruteanu, I. Țurcan)

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 iulie 2021, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Oxana Timciuc privind constatarea clauzelor abuzive conform actului de constatare a clauzelor abuzive în contractele cu consumatorii nr. 110 din 04 septembrie 2020.

2. În motivarea acțiunii a indicat că Oxana Timciuc s-a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței pentru efectuarea unui control și constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale încheiate cu Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată. În urma examinării petiției, Agenția a întocmit Actul de constatare nr. 110 din 4 septembrie 2020 privind contractul de credit nebanca nr. 11/3305 din 24 iunie 2019, încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de împrumutător, și reclamantă, în calitate de împrumutat.

3. Reclamantul a susținut că anumite clauze contravin legislației, inclusiv prevederilor Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și normelor generale ale Codului Civil. Astfel, dobânda contractuală de 2% pe zi (echivalent 730% anual) este excesivă în raport cu rata de referință CHIBOR de 7% anual și nu a fost negociată, fiind impusă unilateral, contractul nu a inclus informațiile precontractuale obligatorii pentru calculul DAE și a valorii totale de rambursat, clauza privind penalitățile pentru întârziere (amendă de 330 lei la a 3-a și a 15-a zi, plus penalitate de 4% pe zi după a 15-a zi) este disproporționată și creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, contractul este de adeziune, preformat, iar clauzele abuzive contravin cerințelor de bună-credință, dezavantajând consumatorul.

4. Reclamantul a solicitat constatarea ca abuzive și nule a clauzelor nr. 3.1, 3.2 și 3.6 din contractul nr. 11/3305, obligarea Organizației de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată să le elimine din contractele existente și interzicerea includerii lor în contractele viitoare cu consumatorii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin [hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 1 iulie 2022](#) acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 28 iulie 2022, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a declarat apel împotriva hotărârii din 1 iulie 2022.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023](#), s-a admis apelul declarat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 1 iulie 2022, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

8. S-a constatat nulitatea, cu efect retroactiv, și caracterul abuziv al clauzelor contractului de împrumut nr. 11/3305 din 24 iunie 2019, încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată și Oxana Timciuc. Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată a fost obligată să excludă aceste clauze din contractele cu același obiect încheiate cu consumatorii. S-a încasat de la Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 200 lei.

9. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că nulitatea este mijlocul legal de protecție a condițiilor de valabilitate a actului juridic. Clauzele contractuale abuzive, care prevedeau dobânda de 2% pe zi (730% anual) și penalități disproporționate, nu au fost negociate individual și au creat un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului Oxana Timciuc, care a plătit 27.000 lei pentru un credit de 5.000 lei.

10. Instanța de apel a reținut că aceste clauze contraveneau principiului bunei-credințe, nu erau lizibile și transparente și, în consecință, erau lovite de nulitate absolută (art. 1076, 1077, 1081 Cod civil). Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată a fost obligată să le excludă din contractele similare cu consumatorii, iar taxa de stat în sumă de 200 lei s-a încasat în beneficiul statului, conform dispozițiilor legale.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 26 iunie 2023, Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023, solicitând casarea acesteia,

rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să se mențină hotărârea primei instanțe.

12. În motivarea recursului, s-a indicat că instanța de apel, prin decizia din 14 februarie 2023, a constatat eronat că prevederile pct. 3.1., 3.2. și 3.6 din Contractul nr. 11/3305 din 24.06.2019 sunt nule și abuzive, bazându-se pe art. 1244 și art. 1077 Cod civil, fără a ține cont de legislația specială aplicabilă organizațiilor de creditare nebancară și contractelor de credit pentru consumatori (Legea nr. 1/2018 și Legea nr. 202/2013). La data semnării contractului, legislația specială nu impunea limitări privind dobânda sau penalitățile aplicabile, iar Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” S.R.L. a respectat principiul bunei credințe, încasând doar sumele corespunzătoare creditului, dobânzii și penalităților proporționale. Instanța de apel a interpretat eronat legea și a invocat sume nejustificate (27.000 lei), fără a lua în considerare că intervenientul accesoriu, Oxana Timciuc, a efectuat plăți totale de 10.276 lei, conform contractului, iar clauzele pct. 3.1., 3.2. și 3.6 sunt legale.

13. Prin referința depusă la 1 august 2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a solicitat respingerea recursului declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” S.R.L. ca inadmisibil și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

16. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

17. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

18. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

19. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

20. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 14 februarie 2023.

22. De asemenea, la 25 mai 2023, participanților la proces le-a fost expediată decizia motivată a Curții de Apel Chișinău (f.d. 158). Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat la 26 iunie 2023 de Organizația de Creditare Nebancară „Cash & Go” S.R.L. a fost declarat în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

24. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 26 iunie 2023.

25. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe. Cu atât mai mult cu cât recurentul nu indică în mod concret încălcări de ordin procedural care ar putea influența soluția instanței de apel.

26. Instanța de recurs constată că, în speță, motivele de casare invocate de recurent reflectă doar dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, iar instanța de apel a procedat corect în constatări și aplicarea normelor de drept.

27. În mod special critica recurentului potrivit căreia clauzele contractuale care prevăd dobânda de 2% pe zi ar fi abuzive, Completul de judecată reține că nulitatea acestora rezultă din faptul că nu au fost negociate individual și s-au aplicat uniform tuturor consumatorilor. În lipsa unui consimțământ real, o clauză care nu a fost negociată nu exprimă consimțământul liber și real al părții. Pentru acest motiv nulitatea este una integrală.

28. La fel, Completul de judecată menționează că conținutul deciziei, motivarea și soluția adoptată sunt clare, instanța de apel efectuând o analiză detaliată a argumentelor părților, a probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente.

29. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

31. Recursul trebuie să conțină determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul Organizației de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată, din motiv că recursul nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă în vigoare la data declarării acestuia.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul Organizației de Creditare Nebancară „Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat