



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCEHEIERE

cu privire la încetarea procedurii de recurs

în cauza civilă

Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva Tamarei Purcel

(încasarea datoriei)

împotriva deciziei din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 2ra-258/23

NR. PIGD 2-21107157-01-2ra-15022023

Recursul declarat până la 1 septembrie 2023. Încetarea procedurii de recurs din oficiu în conformitate cu art. 445¹ din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Șușchevici)
Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

10 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Tamara Purcel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 iulie 2021, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Purcel privind încasarea datoriei și taxei de stat.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 18 octombrie 2019, a încheiat cu pârâta Tamara Purcel contractul de credit nebanca nr. 096471932, prin care i-a acordat suma de 30.000 lei, ce urma a fi rambursată în 24 rate lunare de 1928 lei fiecare, începând cu 16 decembrie 2019, iar pârâta s-a obligat să restituie creditul și costurile aferente conform graficului de rambursare. Deși reclamantul și-a executat obligațiile contractuale, pârâta, după achitarea a trei rate integrale, a încetat să-și onoreze obligațiile de plată, eschivându-se de la executarea lor fără motive imputabile creditorului.

3. În vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamantul a somat pârâta, telefonic și prin scrisoare recomandată, solicitând rambursarea datoriei și informând-o asupra consecințelor neexecutării, însă aceasta a refuzat să achite.

4. Întrucât tentativa de soluționare amiabilă a eșuat, reclamantul a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 44.073 lei, compusă din: 5784 lei rate scadente neachitate, 2610 lei dobândă de întârziere, 975 lei penalitate contractuală și 34.704 lei rate restante neachitate.

5. Prin urmare, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat încasarea sumei totale de 44.073 lei și a cheltuielilor de judecată de 1292,94 lei.

6. Ulterior, întrucât pârâta a achitat suma de 5000 lei, reclamantul și-a redus pretențiile, solicitând în final obligarea pârâtei la plata sumei de 36.463 lei și a taxei de stat de 1292,94 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2022](#), acțiunea a fost admisă parțial.

8. S-a dispus încasarea de la Tamara Purcel în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a sumei datoriei totale de 36.463,00 lei, precum și a taxei de stat achitate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în cuantum de 1292,94 lei, iar în total suma de 37.755,94 lei.

9. S-a dispus încasarea de la Tamara Purcel în beneficiul statului, a diferenței taxei de stat neachitate de reclamant la depunerea cererii, în sumă de 29,25 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 24 martie 2022, Tamara Purcel a declarat apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2022, solicitând admiterea apelului și respingerea integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 6 octombrie 2022](#), s-a admis apelul declarat de Tamara Purcel, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 februarie 2022, în partea ce ține de comisionul de monitorizare, taxa de administrare și penalitatea, și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a fost respinsă ca neîntemeiată în acest capăt. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

12. S-a încasat de la Tamara Purcel în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată taxa de stat proporțional admiterii acțiunii – 526,58 lei.

13. S-a încasat de la Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Tamarei Purcel taxa de stat proporțional admiterii apelului – 293,82 lei.

14. Instanța de apel a reținut că între OCN „Easy Credit” SRL și Tamara Purcel a fost încheiat contractul de împrumut nr. 096471935 din 17 octombrie 2019, prin care s-a acordat suma de 30 000 lei, cu dobândă de 12% și obligația rambursării în 24 luni.

15. Din probe a rezultat că debitorul a achitat doar parțial obligațiile contractuale, rămânând un sold de 21 876,15 lei.

16. Instanța de apel a constatat că clauzele privind comisionul de monitorizare, taxa de administrare și penalitatea sunt abuzive și nule absolut, întrucât creează un dezechilibru semnificativ în defavoarea consumatorului.

17. Astfel, aceste pretenții au fost respinse, iar dobânda de întârziere a fost recalculată la suma redusă de 3 033,27 lei.

18. În privința cheltuielilor de judecată, instanța de apel a dispus compensarea lor proporțională între părți.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 17 noiembrie 2022, Tamara Purcel a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 octombrie 2022, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii privind scoaterea cererii de pe rol.

20. În motivarea recursului, a indicat că taxa de stat nu a fost achitată integral la depunerea cererii și că scoaterea cererii de pe rol nu împiedică accesul la justiție, ci permite remedierea neajunsurilor. Totodată, instanțele inferioare nu au oferit un răspuns motivat la cererea de scoatere a cererii de pe rol, limitându-se să menționeze că reclamantul și-a modificat ulterior pretențiile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

23. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

24. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

25. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

26. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

27. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

28. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

29. Art. 445¹ din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 6 octombrie 2022.

31. De asemenea, la 2 noiembrie 2022, participanților la proces le-a fost expediată decizia motivată a Curții de Apel Chișinău (f.d. 140, vol. I). Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat la 17 noiembrie 2022 de Tamara Purcel a fost declarat în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, pentru modificarea unor acte normative în contextul

reformeii Curții Supreme de Justiție, au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, intrate în vigoare la 1 septembrie 2023. Recursul depus de Tamara Purcel la data de 17 noiembrie 2022, fiind înregistrat anterior acestei date, urmează a fi examinat potrivit legislației aplicabile la momentul depunerii.

33. Examinând materialele dosarului civil, completul constată, din oficiu, că se impune încetarea procedurii de recurs intentat de Tamara Purcel împotriva deciziei din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru considerentele care urmează.

34. Potrivit art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, recursul poate fi exercitat numai pe temeiuri expres prevăzute de lege. Conform art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în redacția aplicabilă la data depunerii cererii, recursul este inadmisibil dacă motivele invocate nu se încadrează în aceste limite legale.

35. Instanța de recurs constată că, în speță, motivele de casare invocate de recurentă reflectă doar dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, iar instanța de apel a procedat corect în constatările și aplicarea normelor de drept.

36. Criticile recurente referitoare la taxa de stat pot fi ridicate numai în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri (art. 185 alin. (4) din Codul de procedură civil), și nu în fața instanței de recurs. De asemenea, decizia instanței de apel este clar motivată, cu analiza detaliată a argumentelor părților și a probatoriului administrat.

37. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă indicarea clară a criticilor și a greșelilor imputate instanței de apel, cu argumentare în fapt și în drept, precum și probele pe care se sprijină aceste critici. Simpla trimitere la texte de lege, fără explicarea pretensei aplicări eronate, nu constituie un argument suficient.

38. În urma analizei, Completul constată că recursul conține obiecții deja examinate de instanța de apel și nu evidențiază încălcări esențiale ale normelor de drept. Argumentele invocate nu constituie temei de admisibilitate sau de casare a deciziei recurate.

39. La fel, Completul de judecată menționează că în conformitate cu art. 445¹ din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate dispune încetarea procedurii, din oficiu, chiar și după admisibilitatea în principiu, dacă există motive de inadmisibilitate. Completul nu a identificat circumstanțe care să permită încadrarea cererii de recurs în limitele prevăzute de art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă.

40. În consecință, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că sunt întrunite condițiile pentru încetarea procedurii de recurs, din oficiu, a

cererii de recurs depuse de Tamara Purcel împotriva deciziei din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Această soluție respectă caracterul extraordinar al recursului și reafirmă rolul Curții Supreme de Justiție ca organ de control al legalității și uniformizare a practicii judiciare, și nu ca instanță de fond.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.269-270, art. 442, art. 445¹ din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Încetează procedura de recurs, din oficiu, la cererea de recurs depusă de Tamara Purcel împotriva deciziei din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tamarei Purcel privind încasarea datoriei și taxei de stat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat